

Vorträge und Aufsätze,
herausgegeben von der Gemeinschaft
der Freunde der Scharfenberg - Schulidee

ERINNERUNGEN AN DAS BOLLEHAUS
AUF DER INSEL SCHARFENBERG

von

Dr. Wilhelm Blume

EPILOG

und

ERNTEFEST, ANNO 1925

von

Dr. Wolfgang Pewesin

NEUE SCHARFENBERG - HEFTE

Nrn. 4, 10, 11, 13

Wolfgang Pewesin: Berlin, March 27, 1909 – Wuppertal, 1995
Headmaster, Schulfarm Insel Scharfenberg, 1949-1969

The educational system in Germany underwent a far-reaching reevaluation after World War I. One of the more famous results of this reevaluation is the Steiner-Waldorf school system. However, throughout the Weimar Republic there were various other experimental schools, and Schulfarm Insel Scharfenberg, founded in 1921 by Wilhelm Blume, was one such school.

In 1924 Wolfgang Pewesin matriculated to Schulfarm Insel Scharfenberg and received his Abitur (graduation certificate) in 1927.

By 1937 he had graduated from the Berlin University and in that year had two of his scholarly works published. (See the bibliography below.)

With the advent of World War II he was inducted to the Wehrmacht and served on the eastern front in the signal corps. He was wounded in the Battle of Stalingrad and was sent home to Berlin to have the shrapnel removed from his body. One piece was lodged next to his heart and the doctors elected to leave that piece in rather than risk the chance of removing it and causing heart failure.

During his recovery he was a frequent visitor at Wilhelm Blume's home, where, especially on Sundays, various former students of Blume's would congregate. Some of these people had become involved in local and national government and in the military. After the war Blume returned to the education ministry and helped revive Schulfarm Insel Scharfenberg which during the Nazi period had become an extension of the Hitlerjugend. Another teacher with whom Dr. Pewesin and his cohorts would visit was Carl Cohn. Carl Cohn, along with Wilhelm Blume, was part of the Reformpädagogik movement which sprung up after World War I and which resulted, among other things, in the Steiner - Waldorf school systems. Professor Cohn was Jewish and his students often advised him that staying in Germany was a great risk. His retort was with students of such importance in the Berlin government the likelihood of something happening to him were slim, and indeed he was correct. However, he died before the war ended and his wife was sent off to concentration camp to an unknown death.

Upon recovery from his wounds Dr. Pewesin was placed on a troop train headed for the western front. For some unknown reason the train missed its destination and ended up in what had become British occupied territory. When the troops saw where they were a loud cheer went up and they gratefully went off to the British prisoner-of-war camps in England. While there Dr. Pewesin along with the other prisoners-of-war worked in the local people's gardens and farms and thus he had the chance to improve his abilities with speaking English.

During the Nazi period Schulfarm Insel Scharfenberg had been transformed into a Hitler Youth school. Various buildings were constructed during this period and other buildings were renovated, including the Fährhaus (ferry house, built in 1927-1928) which greets people arriving on the island. One can still see inscribed in the plaster on the front of this building the words "Deutsche Jugend für Hitler", this despite various attempts to cover over the words and the bullet holes made by the Russian troops shooting at the words.

As mentioned above, in the Fall of 1945 Wilhelm Blume resurrected Schulfarm Insel Scharfenberg. In 1947 the headmastership was passed on to Heinrich Scheel, but because of his communist ties he was forced to step down in 1949 and Dr. Pewesin was brought in as the new headmaster.

Being both a student and a disciple of Wilhelm Blume, Dr. Pewesin set about carrying through Blume's ideas about how a school community should function. Dietmar Haubfleisch in his 2001 study entitled *Schulfarm Insel Scharfenberg* calls the 20 year period that Dr. Pewesin was the headmaster of Scharfenberg the "Pewesin Era" and adds that it was the time of the "Scharfenberger Renaissance". During the first years of his headmastership Dr. Pewesin was supported in his efforts in "Reform Pedagogy" by the Berlin School Board.

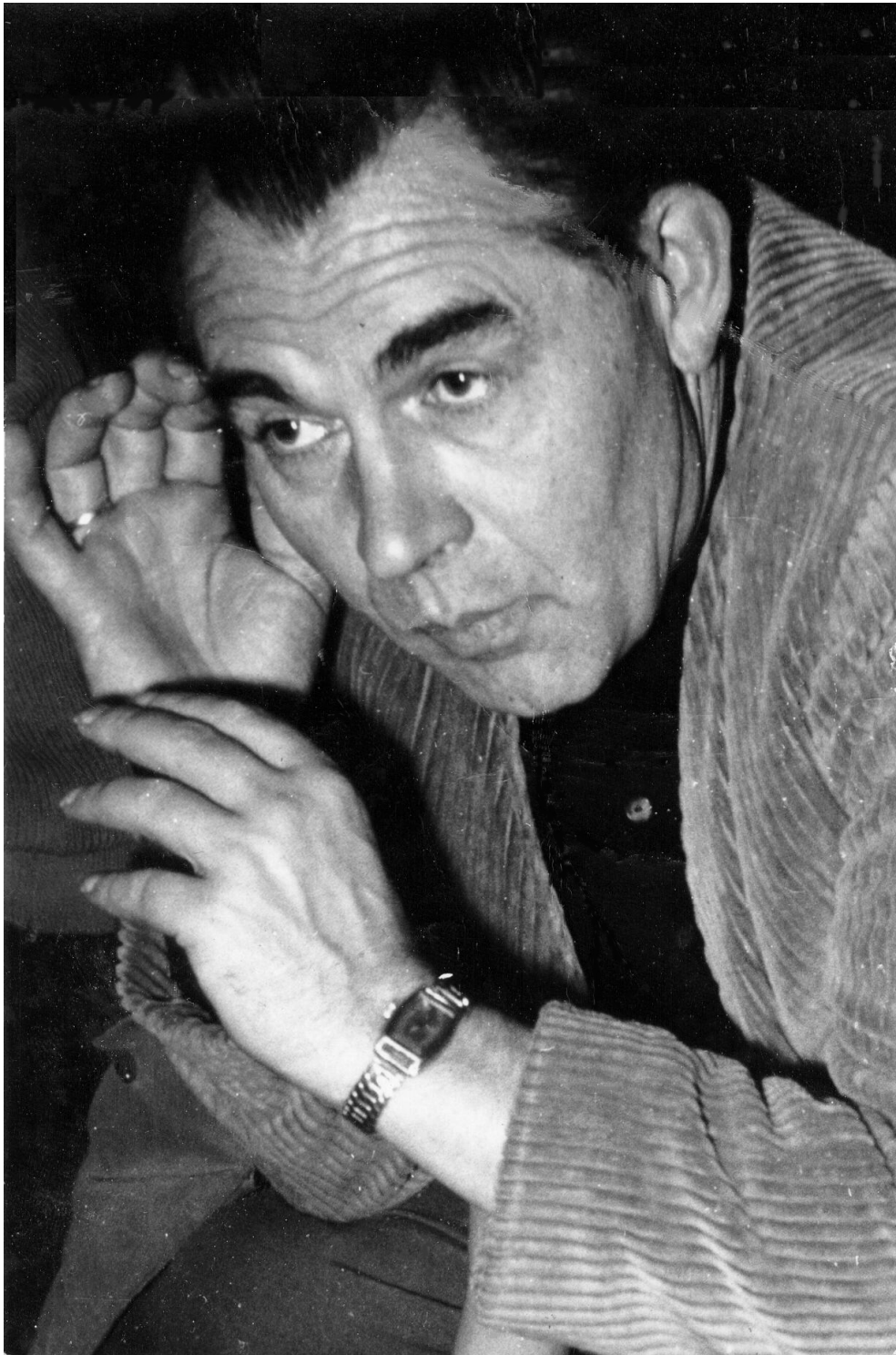
In 1956 Dr. Pewesin made a trip to the United States to visit various schools, mostly private, which seem to have some of the same educational philosophies. His hope was to find some new ideas about how Scharfenberg should be run. He took with him a film entitled "Ein Jahr auf Scharfenberg" ("A year at Scharfenberg"). This film was produced by Scharfenberg's Photography and Film Guild during the 1953 – 1954 school year.

As the composition of the Berlin School Board changed over the years so did their attitude towards smaller experimental schools, so that by the late 1960's Dr. Pewesin's ideas were out of step with the thinking of the school board members. Added to this was an internal strife brought on by the students, aided by some of the teachers, and Dr. Pewesin was forced to step down in 1969.

Since the 1950's Dr. Pewesin's wife, Ruth Pewesin, owned a house in Wuppertal, so the Pewesins moved there upon Dr. Pewesin's retirement. During his remaining years he put his papers concerning his ideas about Reform Pedagogy in order and sent them to the archive at the Scharfenberg school library. He died in Wuppertal from a heart attack in 1995.

Dr. Wolfgang Pewesin's Biography

geb. 1909	als Sohn eines Tischlermeisters in Rixdorf (Berlin-Neukölln).
1915 – 1924	Besuch des Staatl.Realgymnasiums in Neukölln bis zum "Einjährigen".
1924 – 1927	Schüler der Schulfarm Scharfenberg. Abitur.
1927 – 1933	Studium an der Berliner Universität. Fächer: Geschichte, Deutsch, Kunstgeschichte, Philosophie. Doktorand b. Prof. Caspar (MA - Gesch.)
1935	Dissertation zur spätantiken Kirchengeschichte.
1936	Promotion zum Dr. phil.
bis 1939	Deutschlehrer an der Berlitz-School, Berlin. 1. Staatsprüfung f.d. höhere Lehramt.
1940	Einberufung zum Kriegsdienst.
1941	Beurlaubung und 2.Staatsprüfung.
1941 - 1943	Kriegsdienst, verwundet in Rußland.
1944 - 1947	Englische Gefangenschaft.
1947 - 1949	Dozent an der PH Berlin (Direktor Wilhelm Blume).
1949 - 1969	Leiter der Schulfarm Scharfenberg.
seit 1970	im Ruhestand, wohnhaft in Wuppertal.



Dr. Wolfgang Pewesin in 1958.



Scharfenberg: 40-Jahr-Feier, 1962
v.r. Blume, Evers, Prof. Lennert, Dr. Pewesin



Dr. Pewesin and teacher Ms. Rosenberg flanking visitors from America.
Spring, 1958. The livestock barn is in the background.

Publications by Dr. Wolfgang Pewesin

Der Kulturunterricht - Wie er einem Studenten der Geschichte nachträglich erscheint, in: Aus dem Leben der Schulfarm Insel Scharfenberg. Bilder, Dokumente, Selbstzeugnisse von Eltern, Lehrern, Schülern, red. von Wilhelm BLUME, in: *Das Werdende Zeitalter. Eine Monatsschrift für Erneuerung der Erziehung*, Jg. 7 (1928), S. 329-404, hier S. 346-348; wieder abgedr. in: 60 Jahre Schulfarm Insel Scharfenberg 1922-1982. Jubiläums-Festschrift anlässlich des 60-jährigen Bestehens der Schulfarm Insel Scharfenberg (= Sonderheft der Fähre), Berlin 1982, S. 26-28.

Imperium, Ecclesia universalis, Rom: der Kampf der afrikanischen Kirche um die Mitte des 6. Jahrhunderts. Stuttgart, 1937 (Berlin, Univ., Diss., 1937)

Geistige Grundlagen römischer Kirchenpolitik. Gmelin, Ulrich, Roethe, Gerwin, Pewesin, Wolfgang, Reinke, Arnold. Stuttgart, W. Kohlhammer, 1937

Schulfarm Insel Scharfenberg. Ein Beitrag zur Frage der neuen deutschen Erziehung, in: Die Brücke. Für Verständigung und Frieden. Zeitschrift der Studenten von Wilton Park, Training Centre, 3. Lehrgang, Juni 1946, S. 28-30.

Vorschlag zur Gestaltung des 13. Schuljahres auf der Schulfarm Insel Scharfenberg 1952/53 vom 06.03.1952, in: 60 Jahre Schulfarm Insel Scharfenberg 1922-1982. Jubiläums-Festschrift anlässlich des 60-jährigen Bestehens der Schulfarm Insel Scharfenberg (= Sonderheft der Fähre), Berlin 1982, S. 75f.; wieder in: PEWESIN, Wolfgang, *Die Etappen der Scharfenberger Oberstufenreform 1952-1968*. Eine Darstellung und Dokumentation (= Neue Scharfenberg-Hefte, 10), Berlin 1985, S. 13-15.

Die Schulfarm Scharfenberg, in: Eltern-Blatt, Jg. 4 (1954), Nr. 6 [= Juni Heft]. o.S.

Zum Geleit, in: *Wilhelm Blume zum 70. Geburtstag* (= Die Fähre. Eine Zeitung der Schulfarm Insel Scharfenberg, Heft 1/1954), Berlin 1954, o.S.

Der Erzieher Goethe. Wilhelm Blume gewidmet (= Vorträge und Aufsätze, 2), Berlin 1957.

Scharfenberg und die wissenschaftliche Oberschule (= Vorträge und Aufsätze, 5), Berlin 1958.

Schon zehne sinds ..., in: Die Fähre. Zeitung der Schulfarm Insel Scharfenberg, Berlin, Ausg. Juni 1959, o.S.

Die Metaphysik der Probleme von Nicolai Hartmann, Werner Hartkopf, und Wolfgang Pewesin von Hirschgraben-Verl. (Broschiert - 1960)

Nicolai Hartmann im Philosophieunterricht, in: Die Pädagogische Provinz, Jg. 14 (1960), S. 103-107.

Zur Rahmenvereinbarung über die Gestaltung der Gymnasialoberstufe, in: Bildung und Erziehung, Jg. 14 (1961), S. 742-748.

Haus Pempelfort. Von der Schulfarm Scharfenberg gesehen, in: Tradition und Gegenwart. Festschrift zur 125-Jahrfeier des städtischen Humboldt-Gymnasiums Düsseldorf, Düsseldorf 1963, S. 370-375.

Die Musen in unserer Schule. Eröffnungsvortrag der 10. Musischen Woche der Berliner Schulen, in: Das Spiel in der Schule. Eine Vierteljahresschrift für alle Schulgattungen, Jg. 5 (1964), S. 69-73.

Wilhelm Blume - 80 Jahre alt. Keine historische Würdigung, in: Berliner Lehrerzeitung, Jg. 18 (1964), S. 34-36; mit einer leichten Kürzung gegen Ende des Artikels wieder in: Wilhelm Blume zum 100. Geburtstag (= Neue Scharfenberg-Hefte, 6), Berlin 1984, S. 2-6.

Schulfarm Inset Scharfenberg - Berlin. Ein Schulversuch zur Gestaltung der Gymnasial-Oberstufe, in: Der Gymnasial-Unterricht, hrsg. von Robert ULSHOFER und Hartmut von HENTIG, Reihe IV (1966), Heft 2, S. 26-34.

Die soziale Utopie wird immer in der jeweiligen Gegenwart realisiert - Rote Fahnen auf Scharfenberg, in: Haus Pempelfort. Das Experimentierfeld des Humboldt-Gymnasiums Düsseldorf, Düsseldorf 1969, S. 122-126.

Vollendung in der Begrenzung. Erziehung als bewußte Formung. Über den Erzieher Goethe, in: Haus Pempelfort. Das Experimentierfeld des Humboldt-Gymnasiums Düsseldorf, Düsseldorf 1969, S. 9-16.

Wege und Irrwege. Ein Brief an Scharfenberger Abiturienten, in: Berliner Lehrerzeitung, Jg. 24 (1970), Heft 12, S. 16-22; längerer Auszug wieder in: Profit. Zeitschrift für die Schulfarm Insel Scharfenberg, Jg. 2, Nr. 2: März 1996, S. 10f.

50 Jahre Schulfarm Insel Scharfenberg, in: Berliner Lehrerzeitung, Jg. 26 (1972), Heft 9, S. 22.

Wilhelm Blume (1884-1970), in: Beiträge zur Geschichte der Pädagogischen Hochschule Berlin, hrsg. von Gerd HEINRICH (= Abhandlungen aus der Pädagogischen Hochschule Berlin, 6), Berlin 1980, S. 71-76.

Die Erneuerung der Schulfarm 1949-1969, in: 60 Jahre Schulfarm Insel Scharfenberg 1922-1982. Jubiläums-Festschrift anlässlich des 60-jährigen Bestehens der Schulfarm Insel Scharfenberg (= Sonderheft der Fähre), Berlin 1982, S. 48-64 und Dokumente dazu S. 65-78.

Rede, gehalten auf der Feier zum 60 jährigen Bestehen der Schulfarm Insel Scharfenberg am 22. Mai 1982, in: 60 Jahrfeier. Eine Nachlese (= Neue Scharfenberg-Hefte, 4), Berlin 1983, S. 5-16.

Die Etappen der Scharfenberger Oberstufenreform 1952-1968. Eine Darstellung und Dokumentation (= Neue Scharfenberg-Hefte, 10), Berlin 1985.

Der Beginn der Neuordnung Scharfenbergs 1949. Teil 1: In der Ost-WestSpannung. Die Wirren des Übergangs 1948/49. in: Sonderheft zum 'Tag der Alten' 1985. [von Wolfgang PEWESIN] (= Neue Scharfenberg-Hefte, 11), Berlin 1985, S. 6-16.

Dem Gedächtnis Georg Netzbands, in: Sonderheft zum 'Tag der Alten' 1985. Aus der Geschichte der Schulfarm. 1. Georg Netzband (gest. 1984) [von Wolfgang PEWESIN] (= Neue Scharfenberg Hefte, 11), Berlin 1985, S. 3-5.

Beiträge zur Geschichte der Schulfarm. Auch ein Jubiläum: Scharfenberg vor 20 Jahren - eine Schulerdemonstration und ihre Folgen. Bericht und Dokumentation (= Neue Scharfenberg-Hefte, 13), Berlin 1987.

Bibliography

Dietmar Haubfleisch: *Schulfarm Insel Scharfenberg.* Mikroanalyse der reformpädagogischen Unterrichts- und Erziehungsrealität einer demokratischen Versuchsschule im Berlin der Weimarer Republik (= Studien zur Bildungsreform, 40), Frankfurt [u. a.] 2001.

Citations from Haubfleisch:

<http://archiv.ub.uni-marburg.de/sonst/1997/0008.html>

Die Schulfarm unter der Leitung Wolfgang Pewesins 1949 – 1969

Dieses Konzept wies sehr starke Anknüpfungen an das Scharfenberg der 20er und frühen 30er Jahre auf und brachte - wenn auch nicht im gleichen Maße wie unter Blumes Leitung vor 1933/34 - Impulse hervor, die über den Rahmen der Schulfarm selbst bzw. über Berlin hinaus von der pädagogisch interessierten Welt registriert wurden. Nicht zuunrecht sprach man in diesen Zusammenhängen in den 50er und 60er Jahren von einer 'Scharfenberger Renaissance'. Im Folgenden seien lediglich einige wenige zentrale Aspekte zu diesem wichtigen Kapitel der Scharfenberger Geschichte knapp skizziert

In der NS-Zeit zu einer nationalsozialistischen Erziehungsstätte umfunktioniert, wurde die Schulfarm im Herbst 1945 durch Wilhelm Blume neu errichtet und erlebte insbesondere in der 50er und 60er Jahren eine auch über Berlin hinaus beachtete 'Renaissance'. Dabei spielte eine entscheidende Rolle, daß ehemalige Schüler und Referendare der Schulfarm der 20er und frühen 30er Jahre auf Scharfenberg tätig wurden und hier an die reformpädagogischen Erfahrungen der Schulfarm der Weimarer Republik anknüpften, diese aber zugleich zeitgemäß weiterzuentwickeln verstanden; zu nennen ist hier vor allem Wolfgang Pewesin (1909-1995), 1924 bis 1927 Schüler der Schulfarm und von 1949 bis zu seinem Rücktritt im Jahre 1969 deren Leiter. Erst Ende der 60er Jahre brach, verbunden mit dem Rücktritt Pewesins von seinem Schulleiteramt, die reformpädagogische Tradition der Schulfarm vollständig ab.

ERINNERUNGEN AN DAS BOLLEHAUS
AUF DER INSEL SCHARFENBERG



Dr. Wilhelm Blume

mit

EPILOG

und

ERNTEFEST, ANNO 1925

von

Dr. Wolfgang Pewesin

ERINNERUNGEN AN DAS BOLLEHAUS AUF DER INSEL SCHARFENBERG.

Dr. Wilhelm Blume

(Im: Vorträge und Aufsätze,
herausgegeben von der Gemeinschaft
der Freunde der Scharfenberg - Schulidee,
Nr. 8; Juni 1959)

Das alte Haus.

Der Maurer schreitet frisch heraus.
Er soll Dich niederbrechen.
Da ist es mir, Du altes Haus,
Als hörte ich Dich sprechen:
„Wie magst du mich, das lange Jahr
Für alt und jung die Heimat war,
Wie magst du mich zerstören?“...

„Und hab' ich denn nicht manchen Saal
Und manch gemütlich Zimmer?
Und glänzt nicht festlich mein Portal
In alter Pracht wie immer?
Noch jedem hat's in mir behagt,
Kein Glücklicher hat sich beklagt“

Fr. Hebbel.

Laut Beschluß der stätischen Baubehörde soll das Bollehaus das Jahr 1958 nicht überleben.

Deshalb sah man in de Herbstnummer der „Fähre“ auf dem Titelblatt ein Bild des Hauses, von einem Lehrer, der schon 1932 - als Referendar - dort ein - und ausging, liebevoll geschnitten; auf der letzten Seite dann war es von einem jetzigen Schüler noch einmal festgehalten, in ganzer Front, Stein um Stein.

Indem man das Alte versinken sieht, wird das Bewußtsein vom Wert der Tradition stärker!

Aus diesem Empfinden heraus hat man wohl auch den Wunsch an den Gründer der Schulfarm herangetragen, er möge seine Erinnerungen an „das alte Haus“ auskramen, das in den Anfangejahren das einzige war, das Lehrern und Schülern auf der Insel zur Verfügung stand und dann sin Menschenalter lang trotz dar Nebenbuhlerschaft modernerer Bauten das äußere und innere Zentrum geblieben ist.

So sei's denn!

Vorweg fragen wir im Sinne von Who's Who?

Wer Carl Bolle war.

Bei unzähligen Führungen durch die Insel, die wir später als Nutznießer von Bolles schönstem Erbteil über uns haben ergehen lassen müssen, war fast jedes al die Behauptung eines neunmal klugen Besuchers zu verneinen, Bolle sei Teilhaber der berühmten Meierei in Altmooabit gewesen.

Ein berliner Kind war er freilich, auch aus reichem Hause; eins der Patrizierhauser am einst so vornehmen Leipziger Platz (in fast unmittelbarer Nachbarschaft vom späteren Werthiembau) war der Sitz seiner Familie. Diese Zugehörigkeit mag es ihm wohl erleichtert haben, sich sein Leben so zu gestalten, wie es ihm von Anfang an vorgeschwebt hat.

Schon als Schüler durchstriefte er, mit Schmetterlingsnetz und grüner Botanisiertrommel aufgerüstet, in unersättlichem Sammeleifer die Ufer des Tegler Sees und seine Inseln. Die Überlieferung will wissen, daß ihm Scharfenberg die liebste war; wohl möglich, denn sie war nicht nur die größte, sondern sicher auch zum Teil die verwachsenste; auch an Sumpf und Moor fehlte es nichte.

Seine dendrologischen Studien führten ihn später durch fremde Länder; die kanarischen Inseln sollten es ihm besonders angetan haben. Von überall her brachte er Samen, Stecklinge und Beziehungen zum Wiederankünpfen mit; aber der städtische Hausgarten war für wirkliche Zuchtversuche denkbar ungeeignet; dazu waren Raum und Seeklima nötig wie in der Mainau. Da hörte der ständig Suchende, daß 1867 die Insel Scharfenberg im Besitz der Familie von Humboldt in Tegel an einen neuen Erbpächter vergeben werden solle. Ausgerechnet Scharfenberg! Das wurde der Kulminationspunkt seines Lebens; das ermöglichte die Erfüllung seines Wunschtraumes! In den ersten Jahren unseres Inselaufenthalts haben uns alte Leute aus der Umgebung erzählt, daß er an jedem Quartalersten in einspänniger Kalesche, selbst kutschierend, zum Tegler Schloß gefahren sei, den ausgemachten „Zinskanon“ abzuliefern. Dafür konnte er nun seiner Leidenschaft des Pflanzens nach Herzenslust frönen.

Im 5. Jahr seiner Pflanzarbeit hat er einen Wachstums - und Blütenkalender angefangen, in dem nicht weniger als 752 Arten ausländischer Bäume und Sträucher verzeichnet sind; den Hausboden durchstöbernde Schüler haben dies Dokument seines Fleisses und seiner erstaunlichen Spezialkenntnis gefunden.

1871 hat er - zum Gedächtnis der Reichsgründung - am Fuß seines „Scharfen Berges“ die schlanke Douglasfichte gepflanzt, die mit ihren 33 m zu unserer Zeit als höchster Baum der Insel galt; damit war ihre Akklimatisationsmöglichkeit in unseren Gegenden endgültig bewiesen.

Da Dr. Bolle selbstverständlich in Fachzeitschriften über seine Lieblinge berichtete und die Spezialitäten ausführlich beschrieb, wurde die Inselflora bald berühmt. Erst durch reisende Natuforscher, die uns nach den populi Bolleanae fragten, sind wir auf die besondere Pappelart aufmerksam geworden, deren einzige Vertreter hier an der feuchten Wiese am Mittelweg zum Himmel aufwachsen. Bei Kennern nicht minder geschätzt war ein ganz spitzblättriger Efeu, den Dr. Bolle eigene gezogen hatte; er bedeckte das Haus bis zur Dachspitze; der Stamm war schließlich kinderarmdick und umschnürte das

Fenstergitter in mehreren Wulsten; leider ist er 1948 einer städtischen Aufräumungsaktion zum Opfer gefallen; die damit Beauftragten haben im Übereifer den Wunderstamm durchgesägt, um das Haus von der allzu dichten Efeukuliße zu befreien. Am sog. Schlangenweg, der von ihm zur Fähre führt, war rechter Hand ein Bambusdickicht, dessen Stauden uns überragten, die Hauptsehenswürdigkeit für die Laien unter unseren Besuchern; seltsam genug nahm sich mitten dazwischen die amerikanische Schirmmagnolie aus, deren Blätter bis zu 50 cm lang wurden.

Diese etwas ungeordnete Wildnis hat ein Freund Bolles in den neunziger Jahren folgendermaßen beschrieben: „Das ist so wunderbar hier, daß das Fremde im Heimischen wie Heimisches steht, nicht etikettenbehangen und in Studierbeeten als Museumskuriosität, sondern wildschlicht unter dem, was uns gewöhnlich scheint und doch auch Wunder ist: Das Bambusbäumchen neben der Königskerze, der Japandornbusch neben dem Johannisbeerstrauch, der Lorbeer am Stamme der Eiche. Und kein Wildling wird ausgerauft, nichts Lebendiges wird als Unkraut bekriegt; keine Gartenschulmeisterei schwingt den Bakel über der Natur“. Freilich kann man fragen, ob dieser gepriesene Vorzug nicht auch zum Nachteil ausschlägt, wenn das Edle und Seltene vom Gewöhnlichen gehemmt und überwuchert wird.¹

Als wir im ersten Scharfenberger Sommer, um uns in die Bollezeit zurückzusetzen, zum einst so viel gelesenen Leberecht-Hühnchenroman griffen (1882 1. Auflage, 1898 die 32.!), staunten wir zunächst etwas, als darin Dr. Havelmüller, der erste Tegler Laubenkolonist, bei jenem prähistorisch-vergnüglichen Picknick auf dem kleinen Lindwerder von hier zum benachbarten Riesen Scharfenberg mit den Worten hinüber deutet: „Dort haust mit unzähligen Singvögeln der Ornithologe Dr. Bolle; hier auf der Liebesinsel, wo wir eben frühstücken, wohnt niemand als ein Pärchen Dorngrasmücken; die hat Bolle hier als Vicewirte eingesetzt“... Das war keine dichterische Freiheit; denn unser Naturforscher hat seine gefiederten Mitbewohner mit der gleichen Liebe gehegt und gepflegt wie seine Pflanzen und Bäume. Er war auch ein ausgesprochener Exotenliebhaber; die sog. Malebarfasänchen, die in Indien zu Hause sind, hat er als erster hier gezüchtet. Neulich entdeckte ich bei der größten Autorität auf diesem Gebiete, in dem Wälzer über „die Schmuck- und Prachtfinken“ von Dr. Russ, daß dieser unserem Dr. Bolle den Vorwurf macht, er habe die Malakkafinken - eine Nonnenart - fälschlich Bronzemännchen getauft. Manche Beiträge in Brehms Tierleben stammen aus Dr. Bolles Feder.

Von seinen Reisen in andere Kontinente hat er Tiere mitgebracht. Wo jetzt das Fährhaus steht, fanden wir 1921 noch ein steinernes Affenhäuschen mit abschließenden Drahtkäfig, worin dann unsere ersten Farmküken aufgewachsen sind.

Und bald gab es noch eine grössere Überraschung: In seinem Notizbuch entdeckten wir eine Eintragung, die einen Blick in ein ungeahntes Doppelleben dieses Inselsonderlings

¹ Eine Kommission von 7 Biologen aus dem Heimatbezirk Reinickendorf hat 1936 ca. aus säkularem Anlaß unter Führung des überaus sachkundigen Tegler Lehrers Fritz Bahens und der Studienrätin M. Hünemohr, die mit großer Liebe an Scharfenbergs Seltenheiten hing, eine Bestandaufnahme darüber gemacht; es ist erschütternd, vergleichend festzustellen, was seitdem schon wieder eingegangen ist. Das robuste Verdrängen des Üblichen, verschiedene Stürme, die manchen Baum knickten, das Absinken des Grundwassers infolge Anzapfens durch die Wasserwerkbrunnen, die steigende Bewohnerzahl 1935 ff, unerlaubtes Ausräubern der Insel 45/46 erklären den Schwund.

tun ließ; sie lautet: „Meinen Geburtstag mit Pflanzen von Lärchensämlingen hingebracht, abends den Leuten Punsch gegeben und – meine Gedichte vorgelesen.“

Dichten im Nebenberuf scheint damals unserer Gegend weiter verbreitet gewesen zu sein als heute: Heinrich Seidel, der den Leberecht seine Hochzeitsreise nach Tegel unternehmen läßt, war der Architekt der Halle des Anhalter Bahnhofs; unter Dr. Havelmüller verbirgt auch der Chemiker Dr. Jakobsen, der eine stattliche Reihe „Aolsharfenalmanache“ herausbrachte; sein „Neugarten“ in Tegel, dort, wo heute die Wasserwerke stehen, war der Treffpunkt der Allgemeinen Deutschen Reimschmiede, deren Mitglieder u.A. Seidel, Stiede, Lohmeyer waren; auch eine „Dichterin“ fehlte nicht, Rose Striegel, die sich „in dankbarer Erinnerung an die weihevollen Stunden im Reimgarten“ Rose von Tegelsee nannte.

In dieser poesiegeschwängerten Luft ist der Wissenschaftler Dr. Bolle vom Beschreiben seiner Pflanzen, seiner Vögel und der Insellandschaften ringsum zum Poeten geworden. Dafür spricht, daß seine Gedichte oft mit Baum- und Pflanzennamen betitelt sind, meist sogar in lateinischer Nomenklatur. Als besonders charakteristisches Beispiel mag uns dienen:

Taxodium distichium.

In Gusow, wo der rauhe alte Degen
Derfflinger sich erschuf am Tuskulum,
Um reich an Jahren, reicher noch en Ruhm
Der Blumengöttin Kinder dort zu pflegen,

Erblickt, wer wandert auf verwachs'nen Wegen
Und in des Parkes Wirrsal schaut sich um,
Den wundersamsten Baum, den da herum
In weitem Umkreis wohl das Land mag hegen.

Die ält'ste ist es märk'scher Sumpfyypressen;
Wie lang sie steht, mag kaum noch jemand wissen,
Auch bat man ihren Umfang nie gemessen.

Man liest von ihr in uns'res Fontane Schriften.
So ward sie der Vergessenheit entrissen
Und freut der Ehre sich, der wohlverbrieften.

Es ist klar, daß der Autor nicht eher geruht hat, als bis auch in Scharfenberg Sumpfyypressen, noch dazu in stattlicher Zahl, gediehen und in Prosa und in Versen verewigt werden konnten.

Wenn auch die Fontane-Reihe sich etwas holprig liest, beweist sie doch jedenfalls, daß er auf seine Spuren die Mark durchstreift hat und so ein tüchtiger Heimatkundler geworden ist. Er war eins der aktivsten Mitglieder des Vereines für die Geschichte Berlins; man berief ihn nicht nur in die städtische Parkdeputation, sondern auch ins Kuratorium für das Märkische Museum.

Während die Leutchen im Tegeler „Reimgarten“ sich besonders gerne an tollen Schüttelreimen vergnügten und „Kosmisch-Komisches“ zusammenbrauten, mühte sich

der einsame Inselbewohner Jahr um Jahr an den kunstvollsten Versgebäuden; seinem Wirtschaftspersonal wird an den obligaten Geburtstagen der Punsch lieber gewesen sein als die Zugabe der Sonette und Terzinen. Manchmal aber hat er auch ein kunstverständigeres Publikum gehabt. So war Otto Julius Bierbaum, der Freund Dehmels und Liliencrone, der Verfasser des tragikomischen Romans Stilpe, der Dichter leichtfüßiger Chansons, ein gern gesehener. Wochenendgast auf der Insel. Vielleicht hoffte „Der Scharfenberger“ (so signierte er seine Gedichte im Druck), von ihm zu lernen, was seiner Muse fehlte.

Eines Sonntags brachte Otto Julius eine ganze Mappe voll lyrischer Gedichte mit; er wollte sie hier drausen sichten, um eine neue Sammlung zu publizieren. Gern wird der Gastgeber den rhythmisch beschwingten Versen gelauscht und dazu bald entzückt, bald etwas sauertöpfisch dreingeschaut haben. Das Büchlein sollte der Gattin gewidmet werden unter dem spielerischen Titel Nemt, Frouwe, disen kranz. Nachdem die Auswahl getroffen war, bummelte der Dichter in der Mittagssonnenglut allein durch die Insel, setzte sich an den runden Gartentisch, der am Ufer stand, und schrieb an der Widmungsepistel:

„Übrigens bin ich seit heute davon überzeugt, daß der große Pan, der ja auch ein Wald- und Wiesengott gewesen dermaleinst, auf Scharfenberg wohnt. Dort hinten, in dem dichten Schilf nach Baumwerder zu, hab ich ihn leibhaft und ganz deutlich gesehen.

Aber sonderbar (und damit geht die Prosa unwillkürlich in Reime über)

Der Traum von Scharfenberg läßt mich auch wach nicht frei,
Mir war's, als ob ich Dir aus ihm was schuldig sei,
Und immer wieder klang in mir wie Singetanz
Das schöne Waltherwort: Nemt, Frouwe, disen kranz.”

Wie kann unser Dr. nur den Wohlklang, diesen Fluß der Verse seinen Freundes in die seinen hineinkriegen? Er schafft's auch dann nicht, wenn das Gedicht - ausnahmsweise - nicht beschreibt, sondern aus unmittelbarem, innerem Erleben geboren wird.

Früher als sonst noch war er eines Morgens aufgestanden; er hatte nicht schlafen können: Drüben am anderen Ufer in der Jungfernheide soll der Schießplatz der Kgl. Artillerie schon wieder vergrößert worden sein. Des öfteren haben Granaten den glatten Spiegel des Sees zerschlagen. Auf dem ziemlich nahen Reiswerder weiter link hatte er die Kugelsucher gestern abend bei ihrem schweren Gewerbe beobachten können. Was ist denn nun geschehen? Nach Saatwinkel zu! Narrt ihn heut Morgen eine Fata Morgana?? Da ist ja über Nacht ein neues Dorf entstanden! Rot schimmert er Kirchturm herüber. Ein Schrecken zuckt durch die Glieder des aufgeregten Spähers: - - Ein Zieldorf, aus Attrappen aufgebaut! Wie soll das enden? Er geht eine Weile am Ufer hin und her, wirft sich schließlich auf den Gatenstuhl vor dem runden Tisch und schreibt:

Zu nah dem Schießplatz

Wohl schien die Insel nachbarlos dem Blicke,
So hatte anfangs selber ich geglaubt
Und fast gefreuet mich an diesem Glucke.
Der Wahn ward leider mir zu bald geraubt,
Als drüben her, fern aus der Jungfernheide,
Die mächt'gen Kugeln mir gesaut ums Haupt,
Die Schiffsgeschosse in dem Gußstahlkleide,
Blitzschwang're Bolzen, die vom Schießplatz aus
Durch Luft und Wasser kamen, mir zum Leide.
Jetzt hatt' ich Krupp zum Nachbar, der, o Graus,
Thor und Vulkan, mir den erhitzten Hammer
Vernichtend schmetterte auf Flur und Haus.

Ja, auch Häuser standen schon auf dem Insel: In der Nähe der Fähre Stallung mit Scheune, ein Wirtschaftsgebäude, ein Gärtnerhaus. So lange hatte dem Naturforscher nur den Sommer über, oft bis tief in den Herbst hier gewohnt, auch Reisen hielten ihn fern.

Ein Herrenhaus ist erst erbaut worden, nachdem ein Reichstagsbeschluß nach vielen Petitionen zwar nicht den Schießplatz beseitigt, aber doch die Sicherheit gebracht hatte, das die Insel nicht als Kugelfang benutzt werden darf, - wozu sie wohl auch der liebe Gott keinesfalls erschaffen hat.

Vielleicht darf man sich fragen, ob nicht in den letzten Zeilen dieses tief sorgenvollen Protestgedichts etwas auch von dem Missethagen des großen Naturfreundes mit zittert über die wachsende Zahl der Fabrikschornsteine am Tegeler Ufer und in der Welt überhaupt...

Selbstverständlich hat zum Richtfest des Herrenhauses 1884 der Erbauer wieder die Poesie kommandiert:

„Ein Obdach, drin man träumt, vielleicht auch dichtet,
Am Inselbord, aus Steinen fest geschichtet,“

selbstverständlich in dem damals üblichen Ackerbaukastenstil; und ebenso selbstverständlich haben wir es später vom ersten Tage, an dem wir darin hausen durften, „Bollehaus“ genannt.

A propos „Herrenhaus“.

In einer Quäkersitzung im Rathaus an einem Aprilmorgen 1921 fragte ich die damalige Stadträtin für Jugendpflege Frau Weyl, ob sie uns Geld bewilligen könne zum Ausbau des Humboldt - Schulgemeindeheims bei Stolpe, damit wir dort auch unterrichten könnten („Schullandheim“). Da hat sie geantwortet: „Wir können doch kein städtische Geld in ein fremdes Arbeiterhaus an der Havel stecken; aber wie wäre es mit dem lange leer stehenden Herrenhaus auf der seit Bolles Tod städtischen Insel Scharfenberg?“

Das war die Geburtsminute unserer Inselschule.

I. UNSERE ERSTEN EINDRÜCKE VOM BOLLEHAUS. 1921.



In einem alten (Tessiner) Park.

„Vergraste Wege laden jeden ein,
Hier zu lustwandeln und bei der verblichenen
Patrizierpracht ein wenig Gast zu sein.
Es scheinen leck die Dächer, feucht die Mauern,
Ihr Schmuck von Moos und Efeu grünt verführend,
Spinnweb und Öde in den Fenstern lauern,
Was einst so herrisch schön war, scheint jetzt rührend,
Und Fledermäuse flattern durch die Räume,
Doch ragen tröstlich höher als vor Zeiten
IM ungepflegten Park die edlen Bäume,
Ihr Mitleid über den Verfall zu breiten.“

Herman Hesse

Am Gründonnerstag 1921 war es. Da riefen wir - 3 Lehrer und 12 ehemalige und jetzige Schüler, die tafferen Träger des neuen „Schulgemeindegedankens“ im antiquierten Humboldtgynasium in Berlin NN, zum ersten Mal „Hol über“ an der scharfenberger Seeenge. Wir mußten lange, zuletzt im Chor rufen, bis man uns über das Wasser nach unserem Begehrt fragte. ein Mann, der aus dem Stall kam, in Holzpantinen, bequemte sich nach unserer Berufung auf magistratliche Erlaubnis dazu, uns in schmalem Kahn überzusetzen.

Es war Herr Braun selbst, der damalige Inselpächter, der hier eine Milch- und Obstwirtschaft betrieb. „Das Herrenhaus“, sagte er, „wollen Sie besichtigen; da sind Sie nicht die ersten und werden auch nicht die letzten sein; oft hat's der Magistrat schon im Amtsblatt ausgeben; wer's gesehen hat, kommt nicht Wieder.“ Herr Braun hatte sich geirrt. Er konnte nicht wissen, was wir suchten: einen Ersatz für das kleine, auch jahrelang unbewohnt gewesene Stolper Waldarbeiterhaus, das wir 1919 erst mit den

Lötlampen eines Schülervaters von Wanzen hatten säubern müssen - - Damit verglichen war dies Haus hier in der Tat wie ein Schloß anzuschauen trotz verblichener Patrizierherrlichkeit. Dem ausgesuchten Steinmaterial, den Sandsteinverblendern an allen Ecken und Fenstern, dem mit blauen Schiefnern gedeckten Turm, den Lukarnen und sonstigen Verzierungen hatte die Zeit nichts anhaben können.

„Unser Erstaunen nach Stolper Ziegelsteinen ist schwer zu beschreiben,“ notierte ein Obersekundaner, der dabei war, in sein Tagebuch. Und unser guter alter Professor Cohn sagte, wohl unter dem bezaubernden Landschaftseindruck im ersten Frühlingsgrün, kopfschüttelnd ein Mal über das andere: „Das ist schön für uns!“

Wir Jüngeren warteten schon mit Ungeduld. auf das Öffnen der schweren eichenen Haustür. Dann eilte der mathem. Kollege (Maxi Schmidt) durch alle Räume und kam mit der beruhigenden Nachricht zurück: 11 benutzbare Zimmer und ein auffällig große Küche!

Im großen Gesellschaftssaal geradezu wollte freilich die damastenen dunkelroten Tapeten zu dem wie Stricke von der Stuckdecke hängenden Spinnweben nicht passen.

Einheitlicher war der Eindruck im Souterrain, wohin mich der Vortrab rief: Statt der Hessischen Fledermäuse trieben hier scharen von Ratten ihr Unwesen. Den Troll, mein muskulöser Springerspaniel, war schon tüchtig dabei, die morschen Dielen aufzureißen, und langte ein Ratte nach der anderen hervor; bald lag seine Beute, jedes Tier fein säuberlich in der Mitte aufgetrennt, reihenweis neben einander - - -

Halali!

Soviel war klar, daß an ein vollständige Instandsetzung dieser Räume nicht zu denken war, aus Zeit- und Geldmangel; aber auch ohne sie ließen sich die 22 Humboldtgyrnasiasten aus UII gut einquartieren, wenn das Jugendamt die Bettstellen und sonstiges Herbergsmobiliar für die geplante „Sommerschule“ ausschickte. Im ganzen Bollehaus war als einziges Möbelstück nur ein alter Liegestuhl zu entdecken gewesen!

Bei schlechtem Wetter würde sicher der obere Saal ein wundervoller Unterrichtsraum sein. Sogar die Patronatssymbole für den Unterricht fehlten nicht: Als wir auf dem Weggang zur Fähre uns noch einmal zum Haus umwandten, fielen uns an der dem „Braunhaus“² zugekehrten Giebelwand zwei reliefartig gestaltete Medaillons aufs: ein Homer- und ein Schillerkopf.

Der Dr. Bolle muß also kein einseitig interessierter Naturwissenschaftler gewesen sein.

Die Auspizien ließen sich gut an!

² Das „Braunhaus“ haben wir nach dem Pächter benannt, der lange darin gewohnt hat. 1 ½ Jahr haben wir mit ihm auf der Insel noch zusammen gelebt. Begreiflicher Weise fehlte es nicht an Reibungen und Kompetenzstreitigkeiten. Er hat einen zähen Widerstand geleistet; es ging hart auf hart. Eine juristische Verhandlung löste die andere ab. Nur mit den Dollars der uns so wohlgesinnten amerikanischen Quäker war es uns schließlich möglich, seine Entschädigungsansprüche zu befriedigen. Sie zählten in den damaligen Inflationszeiten nach Milliarden....

Unserer schlichten natürlichen Art der Namensgebung (Bollehaus, Braunhaus, Fährhaus etc.), die im Lokalen und Persönlichen wurzelte, sind wir uns erst bewußt geworden, als wir 1924 auf der Studienfahrt durch die Landerziehungsheime in der Odenwaldschule vor einem Goethe-, Fichte- oder Herderhaus standen

II. EIN LETZTER - FIKTIVER - RUNDGANG DURCHS BOLLEHAUS MIT VIELEN - NICHTFIKTIVEN - ERINNERUNGEN. 1958.

Schattenhaft drängen sich die Gestalten zu, wie um den Opferblutkessel in der Totenwelt bei Homer. Wird's gelingen, sie ohne solchen Trunk festzuhalten und lebendig zu machen?

Dichtgedrängt steht an einem schönen Erntefestsonntag das Publikum vor dem Bollehaus auf der Wiese. Dieses spielt als schloßartige Kulisse mit in dem Stück Simplizius. Höfischprunkende ritterliche Welt und das in einer Einsiedlerhütte aufgewachsene Waldkind - nur mit einem Fell bekleidet, barfuß - stoßen hier an dem schmiedeeisernen Gitter zusammen, das den herrschaftlichen Hauspodest vom Publikum trennt; aus ihm ragen zwei hohe Gestalten auf, Friedrich Kayssler, der Dichter unseres Festspiels, und seine Gattin Helene Fehdmer, wahrhaft Prominente! Den großen Künstler, von Natur einem feierlichen Ernst geneigt, hat sein Werk nie so tief ergriffen wie hier ohne Theaterflitter in unserer Insellandschaft....

- - - -

An einem anderen minder festlichen Sonntag - noch dazu einem Nachhausefahrsonntag - stehen wir bei einbrechender Abenddämmerung im auffällig hohen, braungetäfelten Vestibül auf der weißen Marmortreppe, die zum vorn offenen, nur durch ein hochbogige Holzgalerie abgegrenzten Korridor emporführt. Die Mehrzahl der rucksackbeschwerten Heimkehrer macht im Vorbeigehen halt, um den neuen Wochenstundenplan zu mustern, der soeben, wie allsonntäglich, vom „Chef“ auf schwanker Leiter gesteckt wird, das dafür gezimmerte lange Brett lehnt auf einer Paneelkonsole, auf der zu Dr.Bolles Zeiten doppelt gehenkelte Krüge gestanden haben mögen. Der Planvirtuose da oben läßt sich durch Zurufe der Passanten nicht aus dem Konzept bringen; einige werden sogar anscheinend noch in letzter Minute befolgt; denn unser Stundenplan war da.mals sehr elastisch, wechselte von Woche zu Woche, und wenn er auch durch die Fülle der Farben für die verschiedenen Gruppen und Kurse sehr buntscheckig aussah, war er doch viel einheitlicher als üblich. Statt Zersplitterung Konzentration! Jede Woche kreiste um einen Mittelpunkt; Kultur-, Sprachen- und Mathem.- naturwissenschaftliche Wochen lasten sich ab; und dann folgte jedes Mal ein wieder ganz anders aussehende „Arbeitswoche“. Oft haben Gäste kopfschüttelnd von dieser Treppe aus auf jenen Aushang geblickt und sich keine Vorstellung von dem häufig darin auftretenden „Fach“ „Gesamt“ machen können, dessen Schriftbild noch dazu die verschiedensten Farben aufwies!...

Der „Chef“ klettert herab; die Wochenuhr ist richtig gestellt und aufgezo-gen! Die Jüngsten unter den Herumstehenden fragt er, ob sie sich denken könnten, daß die Marmorstufen hier erst nach Wochen von den neuen Hausbewohnern als solche identifiziert worden seien; so hatte der Staub in der herrenlosen Zeit sich eingefressene; erst beim 10., 12, Scheuern sei er gewichen. „Einmal aber“, so plaudert er weiter, „habe ich die Vorhalle von oben bis unten ganz in Grün getaucht gesehen.“ Das war bei unserer ersten Weihnachtsaufführung; da haben wir Eduard Stukens Mysterium „Gawan“ gespielt; eine dunkle Geschichte aus der Artuswelt. Die letzte Szene spielt in der Grünen Kapelle; hier unten stand der Sarg, aus dem sich der Grüne Ritter beim letzten Schlag der 12. Stunde erhob, seinen Kopf in der Hand, und wartete auf seinen Gegner im Zweikampf, den Helden Gawan. Da pocht er laut an das Tor; er hat sein Veraprechen gehalten trotz

Eis und Schnee; und die Jungfrau Marie, die in grünem Licht dort auf der Stundenplankonsole thronte, (In diesem Moment läutete es zum Abendessen) den Schluß erzähl ich Euch ein ander Mal ...

Wie haben wir uns damals doch behelfen müssen! Dieser galerieartige Korridor , auf den 6 Zimmertüren mündeten, mußte an jenem Abend eine Weile als Zuschauerraum dienen; er vermochte natürlich das Publikum nicht mit einem Male zu fassen; da spielten wir kalt die Scene in der Grünen Kapelle zweimal hintereinander! Die Hälfte der Zuschauer hatte jeweils solange Pause, die sie im sog. Speisesaal im Kellergeschoß verbrachten ... Und dabei waren nicht nur die Eltern der Schüler (ihre Zahl betrug damals 25), sondern auch alle unsere hochmögenden Gönner erschienen trotz klirrenden Froste und außergewöhnlichen Schneefalls. Da sassen sie (allerdings nur die Damen, die Herren standen dahinter): Oberregierungsrat Kummerow vom Provinzialschulkollegium, ein Feind der Bürokratie, ein freund der Landerziehungsheime, die er später in einem dicken Manuskript beschrieben hat (ich bewahre es noch; gedruckt konnte es im Hitlerregime nicht mehr werden); neben ihm Stadtschulrat Wilhelm Paulsen, der Hamburger Schulreformer, der dann freilich seine Ideale hier in der Boess-Aera nicht durchsetzen konnte, - eine hohe Friesengestalt mit einer zarten Seele; vor ihnen die robuste Figur der Stadträten Weyl, von Energie geladen, die auch uns manche Schwierigkeiten zu überwinden geholfen hat; unsere unvergeßliche Retterin aus den Anfangsnöten; und neben ihr in anmutigster Hockstellung auf der obersten Treppenstufe Dr. Hertha Krauss, die Leiterin der Berliner Quäkerhilfsaktion, ohne deren großzügige Nahrungsmittelspenden die Hoffnung unserer pädagogischen Gegner gerade in diesen harten Wintertagen sich hätte erfüllen müssen, ein folgenreiche Schulaufführung - finanziell durch die mitgebrachten Geldscheine, die wir am Abend bündeln konnten, moralisch durch das seitdem nicht mehr zu erschütternde Vertrauen zu unserer Inselgemeinschaft. Beim Abschiednehmen vor dem Bollehaus in dem Zuschauer-Korridor rief mir der damalige Magistratsschulrat Dr. Helmcke zu:

„Auf uns können Sie fortan zählen, lassen Sie die Hunde ruhig bellen!“

- - - -

Die Tür in der rechten schmalwinkligen Ecke des besagten Korridors führt ins sog. Blaue Zimmer; offenbar war es der Salon im Hause Bolle gewesen. Die mit silbrigen Verzierungen durchwirkten Tapeten ließen es vermuten. Hier nahm denn auch die Stolper Sturmkolonnie mit Schrubber und Besen, Eimern und Pinseln Quartier; im Vergleich mit den anderen Räumen wirkte dieser noch am saubersten. „Allabendlich sank man ermattet und zerschlagen ins Strohlager,“ das freilich zum Staatszimmer nicht recht paßte. „Der weiße Kachelofen strahlte knackend und prasselnd die gern genossene Wärme aus; denn es war noch recht kalt in diesem April. Und die Strohhalme dehnten sich und raschelten in warmem Behagen. Hier lagen sie zusammen: Professor, Studienrat, Student, Primaner und Tertianer. Lang noch ging das Gespräch im schein der langsam verlodernden Flammen.“ ... Als wir später nicht mehr alle Zimmer mit Betten zu bestellen brauchten, weil das Braunhaus und dann der Neubau (heute wohl Blumehaus genannt) hinzukamen, ist das Blaue Zimmer wieder „Gute Stube“ geworden, behaglicher ausgestattet als die übrigen; die pendelnden Lehrkräfte fanden hier ein aufmunternde Tasse Kaffee. Die „Hausdame“ Frl. Kückelhahn (ein stilgerecht farmerischer Name) hielt hier in kleineren Zirkeln Adventsfeiern ab. Wirklich interessierte Gäste nahmen hier zum

Gedankenaustausch Platz. Über ihnen hing an der Wand ein Spruch, den der Deutschkurs von seiner Harzfahrt aus dem Gleimhaus mitgebracht hatte:

„Oh, keinen Schritt hinein, Ihr, die Ihr nicht Exempel zu Euren Lehren seid!“

Einige der positiven Besucher sehe ich noch vor mir: so den Pater Bigot, Generalpräfekten der Jesuitenkongregation in Kalksburg bei Wien; die Unterredung im Blauen Zimmer wurde in einem jahrelang anhaltenden Briefwechsel fortgesetzt; ein universal gebildeter Geist, der uns trotz weltanschaulicher Gegensätze zu schätzen wußte, anders als der Führer der katholischen Studentenbewegung Prof. Sonnenschein, der uns nach seinem flüchtigen Besuch in der Zeitung Germania unter der Devise: „Statt Morgengebet Dauerlauf!“ als rein somatische Sportschule abgemalt hatte.

Noch ein Wiener Gast ersteht in meiner Erinnerung: Der Direktor der Bundeserziehungsanstalt in Wiener Neustadt, Tesar; die 1919 umgewandelte frühere Theresianische Militärakademie hatte, wenn auch in ganz anderen baulichen Verhältnissen größten Stile, gleichermassen zu kämpfen gehabt; eine leise Resignation lag über der Ausserungen des feinsinnigen Gastes.

Von anderem Schlage war Professor Lavitin, Mitglied des russischen Reichsgelehrtenrats, der in seinem Lande systematisch „Arbeitsschulen“ begründet hat; in den 20er Jahren damals herrschte dort ein stürmisches Reformtempo. Er traf uns mitten in Festvorbereitungen. Auf die Entschuldigung, daß deshalb hier alles Kopf stehe, replizierte der energische Mann: „Bei uns steht das ganze Land Kopf; nur so kann sich Neues gestalten!“ Wie die Aussprache nachher im Blauen Zimmer ergab, hatte er die Singularität, die Inselhaftigkeit unseres Versuches erkannt; das behagte ihm nicht. „Nur wenn hier Lehrer im neuen Geist herangebildet werden, hat diese Schule allgemeinere Bedeutung.“

An einem schönen Sommernachmittag gaben sich hier - mehr oder weniger zufällig ein Stelldichein: der Direktor der Urania Archenhold, der Leiter des Oskar-Heleneheimes Würz, der stätische Gartendirektor Brodersen und der Stadtschulrat Paulsen - jeder ein Persönlichkeit, vier Selfmademen; es konnte uns nicht überraschen, daß sie unserer Farm, die tüchtige Schüler aus der Volksschule bevorzugte, wohlgesinnt waren.

Und einander Mal tat sich die Tür zum Blauen Zimmer wiederauf: Tänzeln fast unter vielen Verbeugungen nähert sich ein Japaner, natürlich klein und zierlich von Statur, und überreicht dem headmaster als Gastgeschenk einen japanischen Holzschnitt nebst einer langen gedruckten Erklärung, die wir freilich nicht lesen können, und der Dame des Hauses ein seidenes Tuch. Wir gingen dann gemeinsam zum „Schulplatz“, wo ich, der Mittelstufe Kleists Erzählung vom Bettelweib von Locarno anlas; die Schüler sollten sie dann allein zu Ende dichten, wobei die verschiedensten Lösungen herauskamen. Wieder im Blauen Zimmer gelandet, reckte der Hospitant sich vor mir auf, einen Notizblock in der Hand: „Bitte - wie war das mit dem Kleister von Locarno?“ Wahrscheinlich hatte er etwas Politisches gewittert; es war anno 1925 ...

Zum Abschied überreichten wir ihm als Gegengabe einen Abdruck der großen Inselkarte, die Walter Imcke als Abiturientenarbeit nach unzähligen Messungen kartographisch getreu angefertigt hatte. Dar Prinzipal der Musterschule der Provinz Osaka hinterließ uns dafür eine Abbildung seiner Anstalt.

„Wer zählt die Völker, nennt die Namen, die gastlich hier zusammenkamen?“



Vor dem Blauen Zimmer hatte sich inzwischen - so kam es mir vor - ein Trüppchen der jetzigen Scharfenbergerschüler stillheimlich versammelt, wohl, um den seltsamen Rundgänger zu begleiten. Ich suchte sie, schnellen Schrittes zum anderen Ende des Korridors vorstoßend, abzuhängen; aber vergeblich. So mußte ich wohl oder übel den Kastellan machen. Hier stehen wir im Schlafzimmer Dr. Bolles. Der alternde Gelehrte scheint sich in der nächtlichen Inseleinsamkeit doch ab und zu gefürchtet zu haben; deshalb das Eisengitter vor dem Fenster; und - das wird Euch interessieren - beim Einzug hier fanden wir ein Klingelanlage vor, die vom Bett aus mit dem Fuß in Gong gesetzt werden konnte. Ihr werdet Euch denken können, daß sie von den neuen Schülerinsassen zu allerhand Klamauk benutzt worden ist. Dr. Bolle konnte damit seinen im Souterrain schlafenden Diener alarmieren. Der Zufall fügte es damals, daß ein biologisch

Interessierter in dieser Bude seinen Schlafplatz bekam; Walter Grätz hieß er; die von Dr. Bolle gepflanzten immergrünen Gewächse, Sträucher und Bäume, hatten es ihm angetan; darüber hat er auch dann seine Jahresarbeit geschrieben. In einem Aufsatz in der „Ernte“, der Vorläuferin Eurer „Färhe“, hat er gestanden, daß der Held seiner Arbeit des öfteren an seiner Bettstatt nachts erschienen sei, ihn als seinen Nachfolger angesprochen habe; unter anderem habe er ihm beim Herannahen des 50 jährigen Bestehens seines Hauses ein seiner Gedichte auf der Bettdecke hinterlassen und den Schläfer gebeten, es seinen Kameraden mitzuteilen:

„Ich bau' ein Haus - und morgen wirds gerichtet -
Am Inselbord, aus Steinen fest geschichtet,
Wohl tiefer sich versteckend. zwischen Grün,
Als sonst es Brauch und Sitte um Berlin
Ein Obdach, drin man träumt, vielleicht auch dichtet,
Was sonst die Parze noch uns gönnt, verrichtet.
War einst gewohnt von Strand zu Strand zu ziehn
Und sah der Tropensonne goldrot Glühn”

Daß sein Scharfenberger Jünger auch den Pegasus bestiegen habe, ist nicht überliefert; wohl aber ist er sonst seinem Vorbild treu geblieben; denn er hat später als Dozent in Dahlem gewirkt und forscht jetzt im Labor für Erdbereitung in Hamburg-Blankensee. Da habt Ihr ein Beispiel, wie aus der Jahresarbeit die Berufswahl sich ableiten läßt! -

Das Schlafzimmer des einstigen Besitzers war übrigens in Schülerkreisen nicht beliebt; es war in seiner handtuchartigen Schmalheit recht ungemütlich; auch die Versuche unserer Malergruppe, der starken Beschattung von außen durch ein Hellgelb entgegenzuwirken, hatten keinen rechten Erfolg. „Bei uns jetzt bis zur Räumung vor einigen Tagen diente es als Krankenzimmer,“ warf einer meiner - imaginären - Begleiter dazwischen. Das war e auch bei uns schon nach dem Neuanfang 1945, als die damalige Vizeleiterin Dr. Hilde Arnold in ihrer mütterlichen Sorgfalt auf der Einrichtung eines solchen bestand, replizierte ich; und der kleine Raum, der nur von ihm aus zu betreten war, wurde dann gar zum „Klo“... degradiert; seine Glanzzeit hat er in den ersten Jahren der Schulfarm erlebt, als hier unser Haupt-Altphilologe Julius Wolff hauste; um ihn sammelten sich jedes Mal in der Weihnachtszeit die Geister, die Charaktergeschenke basteln und die dazu gehörigen Knittelverse dreheln wollten man erzählte damals, der Inhaber dieses winzigen Kabinetts habe sich einmal eine andere Schlafstelle suchen müssen, weil sein Bett über und über mit weihnachtlichen Siebensachen bedeckt war. Das ebenfalls recht kleine Zimmer nebenan, auch einfenstrig, vor dem wir jetzt stehen, zu Dr. Bolles Zeiten als Gastzimmer benutzt, hat ein paar Jahre unseren Mathematiker Dr. Sorge beherbergt; davon muß ich Euch noch schnell erzählen: ein eisernes Bett, ein Tisch, ein Stuhl, ein kleines Regal - das war alles. Der Bewohner trainierte auf Abhärtung; im Winter badete er mit einigen Unentwegten zusammen im eisbedeckten See; statt des Dauerlaufe wälzten sie sich, nur mit Badehose bekleidet, durch den tiefen Schnee; und im Sommer schwamm er durch den See und die Havel bis nach Charlottenburg, in einem Gummibeutel seinen Anzug vor sich her stossend; er hat dann so vorbereitet - an Prof. Wegeners berühmter Polarfahrt teilgenommen „Verdammt“, sagte einer meiner Zuhörer, „nun wird's gerade interessant, und nun müssen wir zur Innungsarbeit gehen“; winkend eilten sie von dannen, und ich stand allein wieder vor der

Bollesaalflügeltür in der Vestibülgalerie. Mir war's angenehm; so konnte ich gerade hier meinen Gedanken allein nachhängen; was sich auch im Altscharfenberger Leben 12 Jahre hindurch ereignet haben mag - Lautes und Leises, Gutes und Schlimmes -, hat im Bollesaal seinen Reflex gefunden; er hat mitgezittert in Freuden und Schmerzen, wie ein Seismograph die Erdbewegungen anzeigt.

Ich öffne die Tür: Heute ist er wieder so leer und kahl wie bei der ersten Besichtigung vor 37 Jahren.

Hier, wo der vieleckige Erker sich an den eigentlichen Saal anschließt, hat unser erster Musiker Alfred Rosolleck den hellleuchten Flügel aufgestellt, den uns die Firma Ibach bald nach dem Einzug durch seine Vermittlung gestiftet hat. Er ist uns oft Trost gewesen und Halt in dem ersten schweren Winter; denn zwischen den Jugendherbergsbänken und - Schemeln und den zusammengestoppelten Tischen war er der einzige Punkt, auf dem der Blick wohlgefällig zu ruhen vermochte; ein Bürgschaft zugleich, daß es trotz Nachkriegszeit schon wieder Mäcene in Berlin gab; und das ließ uns hoffen! Nur wer diese Monate mit durchlebt hat, kann ermessen, was uns die Möglichkeit musikalischer Entspannung damals bedeutet hat! Aus Mangel an Kohle (wir hatten nur das im Herbst gesammelte Holz, und die Küche bauchte viel) konnte richtig geheizt nur der Bollesaal werden - er wurde dadurch zum Mädchen für alles: hier aßen wir unsere Frühstückssuppe, hier fand der Hauptunterricht statt; auf denselben Tischen trug der Tischdienst die bescheidene Mahlzeit auf; dann wurde gelüftet; kam man vom Schlittschuhlaufen wieder herauf, brannten 6 - 7 Petroleumlampen und luden zum Arbeiten ein; Schüler und Lehrer in bunter Reihe; jeder erledigte sein Pensum; alles war still (on dit: viel stiller als später in den kleineren Arbeitsräumen); draußen heulte der Sturm; das Eis krachte. Es war wie eine Erlösung, wenn Hans-Alfred Kraemer, innerer jugendlicher Spannungen voll, seine kühnen musikalischen Phantasien dem Flügel anvertraute oder Hans Baader und sein Mathematiklehrer H. Wahle ein Duo für Klavier und Geige erklingen ließen. Und nach dem Abendessen wurde derselbe Raum zum Spielsaal - in anderem Sinne.

Oder wenn Dienstag und Freitag unser Kunstlehrer Georg Netzband auf der Insel war, saßen die Interessanten in engem Kreis um ihn geschart, die mitgebrachten Mappen zu betrachten; oder sie schauten zur Wandtafel auf, auf der der Künstler oft nachmittags mit bunten Kreiden charakteristische Gemälde umrissen hatte; Fragonards berühmte Rokoschaukel hat sich von solcher Notreproduktion her mir unverlierbar eingeprägt, trotzdem ich an dem Abend meine liebe Not hatte, einen Bollesaalbrand zu verhüten; denn die Petroleumlampe schwankte oft bedenklich in „Netzes" Hand, wenn er in angeregter Aussprache bestimmte Linien ins rechte Licht setzen wollte, Kunsterzieher und Jongleur in einer Person.

Für die nächste Schülergeneration präsentiert sich der Bollesaal schon etwas anders. Die Petroleumlampen waren zwar geblieben und auch die Schemel; aber neben dem Flügel stand jetzt ein zweites Staatsstück - der riesige runde Tisch, nach Mass vom Dorftischler in Heiligensee gefertigt, einem echten alten besinnlichen Handwerker, der gern zu unseren Festen kam und das Geschaute bei der Werkstattarbeit überdachte. Nunmehr Treffpunkt der Zeitungsleser nach dem Mittagessen, das nicht mehr im Bollesaal eingenommen zu werden brauchte. Nach Auflösung meiner Berliner Wohnung fanden die Bücherschränke, die Bruno Paul entworfen hatte, an seinen Wänden Platz und

unterstrichen den neuen Charakter. Er war nicht mehr Alltagsraum, sondern auf dem Wege zu seiner ursprünglichen Bestimmung als Gesellschaftsraum. Das trat meiner Erinnerung nach zum ersten Mal in Erscheinung, als hier in festlichem Rahen die 50. „Abendansprache“ tagte - an kleinen Tischen bei Tee und Gebäck mit Papierservietten unter Hinzuziehung des „Bunten Zimmers“ nebenan, dessen Betten erst nach Beendigung der Feier wieder eingeräumt wurden. Feierlich war's auch, als nach Fritz Blümels Vorschlag seine Mitabiturienten mit ihm als ihrem Senior sich um den großen runden Tisch platzierten; wenn ich nicht irre, waren's ihrer 12, eine feierliche Tafelrunde; und ein jeder legte Zeugnis ab vor den Zurückbleibenden von seinen Scharfenberger Jahren; kritische Bekenntnisse, Mahnungen, Zukunftswünsche Noch höre ich Blümels vor innerer Erregung stockende Stimme: „Gerade auf politischem Gebiet hat Scharfenberg eine seiner schönsten Aufgaben. Mag die Gemeinschaft groß oder klein sein, die Kräfte, die in und an ihr arbeiten, sind politische Kräfte. Eine Schüलगemeinschaft, die ich selbst Gesetze gibt, sich selbst Pflichten und Rechte setzt, Verantwortlichkeit übt und Unverantwortlichkeit ahndet, die Ämter durch Wahl besetzt und die Besten aus ihren eigenen Reihen dadurch ehrt, daß sie sie zu ihren Repräsentanten Ausschuß wählt, lernt ohne viel Worte ...“

- Ja, der große runde Tisch kann viel erzählen!

Ich bilde mir sogar ein, daß die beiden Kolossal-Gestalten im Bollesaal - der runde Tisch und der Flügel (durch den ständigen Umgang mit so viel Menschenkindern zu Personifikationen geworden) - in Ferieneinsamkeiten oder Arbeitswochen, in denen alle Lebewesen draussen waren, manchmal Zwiesprache mit einander gehalten haben: Der Flügel hat dabei oft geseufzt: „Man strapaziert mich zu sehr; der neue Musikmeister - Mathematiker soll er sein und Erich Bandmann heißen, ein Schüler Halms im hochmusikalischen Wickersdorf - hat den kleinen Hämmerchen in meinem Bauch bereite die Filzbekleidung heruntergespielt und sich selbst die Sehnen an den Handgelenken überanstrengt.“ „Dafür hat er aber auch allerhand geschafft; es hörte sich gut an“, fiel der runde Tisch in tiefem Bass ein, „wenn sie Szenen aus „Zar und Zimmermann“ sangen; es war auch eine schöne Abwechslung, wenn einmal weibliche Wesen an mir Platz nahmen, alle in den besten Jahren, Mütter und Schwestern wohl der Schüler, und die Sopranpartieen von Haydns Jahreszeiten übten.“ „Ja, schön war's; aber dabei haben sie mich, robuste Kerle der Landwirtschaftsgruppe sinds gewesen, aus dem Bollesaal geschleppt; der Chef wollte mir so was nicht zumuten, aber der Musiker hat so lange auf ihn eingeredet, daß er schließlich nachgeben mußte; in Abätzen haben sie mich das Seeufer entlang getragen und mich auf der offenen Veranda des Holzhauses, später Waldhaus genannt, niedergesetzt mit einem mächtigen Ruck, denn der blonde „Bobs“ hat zu früh losgelassen - na, ich kann dir sagen, mein eines Bein war verstaucht, aber die Schmerzen habe ich vergessen, als sie da draußen in der schönen Natur gesungen haben; und alle Einsätze klappten, aber der Dirigent hat geschwitzt“ „So etwas wie dir ist mir Gott sei Dank nie passiert; ich war hier im Saal konstanter Mittelpunkt! Bei einem Abitur saßen an mir sogar fast nur Ministerialräte und Provinzialschulräte“ - („Brich Dir nur nicht deine lange Zunge ab“, summte der Flügel dazwischen -) „und haben aufgepaßt, was unsere Jören alles wußten; nur in Mathematik bei Deinem Bandmann hat's ein wenig gehapert“, schmunzelte der Sprecher zum Flügel hin. „Dafür hat er mich aber zum Schluß ins Abitur mithineingezogen, honoris causa“, suchte dieser den Partner zu übertrumpfen, „sein Adlatus, tiefschwarze Künstlerhaare hatte er, hieß sogar Peter dazu,

der mußte sich vor mich setzen; eine beliebige Seite in einem Gedichtband von Goethe (es kann aber auch Heine gewesen sein) wurde aufgeschlagen und vor dem Prüfling auf den Notenhalter gestellt; und nach kurzem Überlegen griff dieser in meine Tasten und variierte das lyrische Thema!" – „Brüste dich mir nicht zu sehr! Ich kann Dir verraten, daß einer der hohen Herren, er hatte eine mächtig gebogene Nase, seinem Nachbarn zuflüsterte ‚Das sind doch Mätzchen, Herr Kollege, meinen Sie nicht auch?‘" Da kreischte das gekränkte Instrument: „Du bist übrigens auch des öfteren zur Seite geschoben und mußt in der Ecke stehen!" „Daß ich nicht wüßte.." „Gewiß doch, so oft sie im Saal Theater gespielt haben."

Diese Invektive hätte ich als Unparteiischer im Ernstfall bestätigen müssen. Denn wir haben wirklich oft hier ohne Podium - auf dem gleichen Parkettboden mit den Zuschauern – „Zimmertheater" gemacht.

Einmal waren wir selbst die Zuschauer; da war der Geo Götsch mit seinem Singekreis zu Besuch, und zum Abschied haben sie im Bollesaalerker den unverwüstlichen Peter Squenz agiert. Ein ander Mal hatte sich eine kleine Gruppe von uns Goethes Einakter „Die Geschwister" einstudiert und zelebrierte ihn der Gemeinschaft dort in der Grünen Sofaecke neben der Tür zu Weihnacht 1926. Das familiäre Milieu dieser Idylle eignete sich gut dazu; der Adventskranz schwebte über dem Tisch, an dem der Kaufmann Wilhelm seine Kassenbücher in Ordnung brachte und Marianne, „das treuherzige, gute, geschwätzige, kinderliebe Ding", hausmütterlich flickte. Den dramatischen Impuls brachte Wilhelms Freund Fabrice hinein, der wackere, etwas schwerblütig-bedenkliche, zurückhaltende, doch erfolgreiche Mann; der Darsteller verkörperte ihn gar trefflich. Stark wirkte der schließliche Gefühlsausbruch dem vermeintlichen Bruder Mariannens gegenüber: „Gib mir sie, gib mir sie!", und er fand die schwierigen Zwischentöne nach Wilhelms leidenschaftlicher Ablehnung vom bitteren Sarkasmus bis zum thoasähnlichen Verzicht: „Behaltet einander, Ihr seid einander wert."

Der Fabrice - soll ich's verraten? - hat inzwischen auch längst seine „Marianne" gefunden, und 3 Kinder wuchsen um sie auf; die Mädchen heißen Ute und Susanne, der Junge Christoph! ---

Intim waren auch die Vorleseabende im Bollesaal; die Hörer, die dafür zu haben waren, saßen um den runden Tisch oder hielten sich im Halbdunkel der inzwischen beschafften dunkelrot getönten Wandbänke; der Chef las (nach gehöriger Vorbereitung) etwa den Ur-Meister oder Raabes Leute aus dem Walde oder aus Arne Holz' Phantasusmonster ... Man drängte oft auf baldige Fortsetzung; wenn ein Buch beendet war, traten erst einmal Vorspielabende stellvertretend ein. Dasselbe Bild: nur daß Helm Richter am Flügel saß und schlicht und schön - meistens Mozart - spielte. Das waren schöne Nachtmusiken von Schlafengehen, besonders beliebt in Arbeitswochen als musischer Ausklang der Tage; unser Landwirt Paul Glasenapp fehlte nie.

Beim Hin- und Hergehen im kahlen und kalten Bollesaal hält der „Rundgänger" still und lauscht: Da werden die zarteren, exklusiven Klänge klassischer Musik übertönt von einem robusteren volkstümlichen Chor: „Ach, lieber Tod von Basel, Bi-Ba-Basel" – „Die Bintschgauer wollten wallfahren gehn" – „Es blies ein Jäger wohl in sein Horn" Aschegraue, dunkelblaue, schrum, ‚schrum, schrum" in schnellstem Tempo – „Lust'ge Braunschweiger, das sein wir" - so schwirrt's mir durcheinander; und da haben so gut wie alle mitgesungen an diesen sonntäglichen Volksliedabenden, Lehrer, Schüler,

Küchenfeen; und Walter Jenke, aus Volksmusikkreisen kommend, war unser Vorsänger; aber auch andere lehrten uns der Mehrzahl unbekannte Texte und Weisen. Namentlich nach Nachhausefahrsonntagen zog die Rückkehrer die Sängerrunde im Saal an; Nachzügler schoben sich leise durch die Tür, um mitsingend die großstädtischen Lockungen am ehesten zu vergessen und sich wieder in den Gemeinschaft zu fühlen.

Oft sah man, wenn man einmal aufatmend ans offene Fenster trat, auf dem nahen See Lichter auf Booten aufblitzen, deren Insassen anhielten und lauschten, bis unser Kehraus verhallt war:

„Ade zur guten Nacht! Jetzt wird der Schluß gemacht“

Eigentlich ein stimmungsvoller Abschluß meines einsamen Abschiedsbesuchs im Bollesaal; noch dazu allmählich die Dämmerung einsetzte ... Ich hatte auch schon die Türklinke in der Hand. Doch soll ich das einzige Mal, bei dem ich ihn nicht gern betreten habe, verschweigen? Den Opfergang, den es für mich bedeutete, in der Erinnerung künstlich unterdrücken? Das wäre nicht ehrlich, und die Historie dieses Raumes, in dem Lebensabschnitt, in den es hier geht, bliebe unvollständig! Er mußte sogar seinen Namen wechseln.

Es war einige Monate nach dem politischen Umschwung 1933. Man ging jetzt auch an die praktische Gleichschaltung der Schulen. Die Vertreter der neuen Schulbehörde im Berliner Rathaus waren schon einmal zu Besuch auf der Insel gewesen. Sie glaubten wohl zunächst in einer gewissen Selbsttäuschung hier „Blut und Boden“ Luft geatmet zu haben; aber das Verhältnis zur Hitler Jugend schien ein neuralgischer Punkt geblieben zu sein.

Eines Nachmittage kam der zweifellos sympathischste unter jenen Herren, Magistratsoberschulrat Bohm - allein, nur von einem SA-Mann begleitet. Er bat, eine Versammlung aller Inselbewohner in den Bollesaal einzuberufen. Es klappte alles am Schnürchen. Der Saal füllte sich schnell. Als ich ihn betrat, erscholl das Kommando: „Achtung, Achtung!“, und der Spießrutenlauf zwischen zu Deutschen Gruß erhobenen Händen begann, die dem Nationalsozialismus zuneigenden Schüler hatten alles vorschriftmäßig arrangiert. Es herrschte im Bollesaal eine ungewohnte Atmosphäre, gespannt und gedrückt zugleich. Auch dem Gast schien nicht ganz wohl zu sein, als er seine Rede begann. Fast schonend im Ton, das Geleistete anerkennend; als langjähriger Internatsleiter in Potsdam wisse er solche Arbeit an der Jugend richtig zu werten; aber der Zweck des Ganzen war der, SA-Mann Assessor Dr. Felix Scholz wird als Heimleiter ins Kollegium eintreten und die Überleitung der Schülerschaft in die Hitler Jugend und die damit verbundenen Änderungen durchführen; die Unterrichtsleitung und der Verkehr mit den Eltern bleibe in den Händen des Gründers.

Das war der Anfang von Ende.

Isolierung des Unterrichts vom Gemeinschaftsleben - wie einst in den Kadettenanstalten widersprach unseren pädagogischen Grundsätzen.

Es entwickelte sich dann auch alles rapide:

Der Bollesaal wurde umgetauft; er hieß fortan zur Erinnerung an diese denkwürdige Sitzung „Adolf-Hitler-Saal“; nächtlicher Weile ward ein erratischer Inselblock zum Horst-Wesselstein geweiht.

Es kam auch hier zu den üblichen Bilderstürmereien: bezeichnender Weise alle im - Bollehaus.

Im Verandazimmer, dessen Tür dicht neben der zum Blauen Zimmer sich befand, (der Rundgang im unteren Stockwerk schließt sich zum Ring) mußte ein Maurer die einst von Arnold Fritz gemalten Wandfresken übertünchen. Sie stellten Motive aus Ovids köstlichen Metamorphosen und an der anderen Wand aus dem Don Quixote in bunten Farben dar; der Künstler war damals 16 Jahr; der weit ältere breitschultrige Fritz Blümel hatte ihm für den allwaltenden Zeus als Muskel-Modell dienen müssen; und aus den Mädchengestalten sah den Kenner die liebevolle Schwester eines anderen Mitschülers an, die jeden Besuchssonntag aus Neukölln kam. Wiens berühmte Sozialpädagogin Eugenie Schwarzwald hatte einmal herzlich lachend vor diesen Gemälden gestanden: so etwas Naives, Echtjugendliches sei ihr selten begegnet, eins der schönsten Pubertätsdokumente, die sie kenne; aber der neue Bezirksbürgermeister von Reinickendorf hatte sie für "entartete Kunst" erklärt, und da die Malerinnung sich geweigert hatte, das Werk eines Kameraden zu zerstören, rückte jetzt in höherem Auftrag der Maurer mit Bürste und flüssigem Kalk an.

Unten im Speisesaal, der bei wachsender Schülerzahl (es waren jetzt ca. 100) in einem freilich unschön wirkenden Anbau ans Bollehaus abgehängt war, hatten wir die Wände mit einigen der wundervollen Piperdrucke wie der Dorfstrasse von Paul Cézanne oder seinem Bauernjungen in der roten Weste geschmückt. Vom neuen Heimleiter ward die Aufmerksamkeit seiner Bilderstürmer auf sie gelenkt: „Wenn ich Ihr wäre..." Man Verschwor sich, während meiner Abwesenheit in Berlin dem Winke zu folgen; eine Minorität radikalster Gegner füllte die an den Wänden entstandenen Lücken prompt mit bebänderten Müllschüppen aus, auf die man Zeitungsbilder von Hitler und Göring geklebt hatte. Kein sehr feiner Gegenschlag. Der Guerilla war im vollen Gange! Die Spaltung versteifte sich. Eben in Berlin hatte ich Herrn Bohm erklärt, daß unmöglich zwei so verschiedene Menschen mit so verschiedenen Ansichten auf die Dauer neben einander dieselbe Jugend beeinflussen könnten. Die Beweise häuften sich.

Wohin sollte das führen? Sicherlich weit, weit ab von jener Charakteristik unseres Wesens, die uns vor wenigen Jahren in den Zeitungsaufsatz der eben genannten Wiener Besucherin mit Fug und Recht erfreut hatte: "Es gibt ein Tiroler Wirtshaus, das heißt zur alten Toleranz. So könnte diese Schule auch heißen. Nicht auf dem Stundenplan, aber unsichtbar steht dieses Wort an allen Wänden geschrieben"...

Nur die heiklen Verhandlungen über die Zukunft der Lehrer, die nicht dem bisherigen Leiter gehen wollten (einer davon hatte sich auf eigene Kosten auf Inselboden ein Häuschen gebaut), und über den nachteilfreien Abzug der Sezessionisten unter den Schülern verzögerten den offiziellen Rücktritt. Endlich im Frühjahr 1934 war es so weit, daß ich ihn mit gutem Gewissen der Inselöffentlichkeit bekannt geben konnte, natürlich durch einen Anschlag im Vestibül des Bollehauses unter der Studentafel.

Nun mußten die Berge von Akten, die sich im Lauf der 12 Jahre angehäuften hatten, vor dem Umzug gesichtet werden. Sie lagen in den Schubladen meines Schreibtisches in Dr. Bolles Veranda. So oft man hier sich auch mit Korrespondenzen aller Art, mit der Abwehr von Angriffen von außen herumgeschlagen hat, immer wieder ist der Ausblick von ihr ein Labsal gewesen, wie ja überhaupt die Wahl dieses Bauplatzes in einzigartiger

Weise den Kennerblick des echten Naturfreundes bezeugt, wenn nun auch die unmittelbare Nähe des Sees das jetzige Todesurteil über sein Haus befördert haben mag.

Hier war es, wo das Gespräch mit Staatssekretär Dr. Becker, (vorher 21 und nachher 25 - 30 Preußens fähigstem Kultusminister) an einem Sommertag 23 stattfand; er hatte mit seinen Räten, die Scharfenbergs besuch um das Abituriumsrecht wegen der noch zu provisorischen Zustände abgelehnt hatten, einen Vormittag lang im sogenannten Kulturunterricht hospitiert, dann mit uns an den Tischen vor dem Bollehaus am See zu Mittag gegessen, sich sogar den zweiten Schlag vom "Mahlzeitenchef" aus dem großen Kessel geben lassen, und betrat nun mittäglich plaudernd mit mir die Veranda: „Ich begreife nicht, wie Sie es aushalten können, den ganzen Tag in Uniform zu sein.“ – „Uniform ist viehleicht nicht ganz richtig gesagt; aber im Glaskasten sitzen - das gebe ich zu“, warf ich ein, indem ich mit der Hand auf die Glaswände der Veranda wies und auf das riesige Fenster, das vom Bollesaal aus jedem hineinzuschauen erlaubte. In der weiteren ernsthaften Unterredung fand der Staatssekretär von sich aus die diplomatische Lösung unseres Abituriumsdilemmas: Extraneerprüfung, aber abgenommen vom Scharfenbergkollegium unter Vorsitz eines Ministerialrats! Das Ei des Kolumbus!

Übrigens ist auch unser Name hier in der Veranda geboren: Jeden Mittwochnachmittag wurde hier die fällige Korrespondenz erledigt, wobei am Schüler als Chefsekretär fungierte. Diese sind dadurch nicht nur mit der Schreibmaschine, sondern auch mit behördlichem Schriftverkehr und manchen anderen noch vertraut geworden - praktische Staatsbürgerkunde. eines Nachmittags war unter anderem ein Brief unserer Schweizer Freundin Elisabeth Rotten³ zu beantworten; sie hatte wohl in eine lustigen Augenblickseinfall als Anschrift "An die Farmschule Insel Scharfenberg" gewählt. „Das könnten wir doch eigentlich übernehmen“, meinte der damalige Verandahelfer, übrigens

³ Elisabeth Rotten - eine Freundin Scharfenbergs vom ersten Jahr an! Plötzlich stand sie wildfremd vor mir auf der Bollehaus-Treppe und wollte unbedingt helfen. Gar bald stellte der Kontakt sich ein. Sie übernahm zunächst bei mangelnden Etatsmitteln den englischen Oberstufenunterricht. Leicht knüpfte die Gründerin des Berliner Hilfskomitees für "Internierte Freunde" im 1. Weltkrieg, die Biographin der Nobelfriedenpreisträgerin Jane Addams die Verbindungsfäden zu ihren amerikanischen Freunden. So wurden unsere Schüler bevorzugte Kostgänger bei der Quäkerspeisung; und wenn in tiefer Winternot die Tegler Güterstelle die Ankunft eines Waggons Kartoffeln und Hülsenfrüchte aus Holland signalisierte, war hundert gegen eine zu wetten, daß Elisabeth die stillschweigende Vermittlerin gespielt hatte.

Als Herausgeberin des *Werdenden Zeitalters*, des Deutschen Weltbundes für Erneuerung der Erziehung, hat sie 1928 uns erlaubt, ein "Scharfenbergheft" erscheinen zu lassen, das nun in der Reihe seine Fortsetzung erfährt, der dies vorliegende angehört.

Auf ihren weltweiten Vortragsreisen hat sie gern von unserem Wollen und Tun erzählt und so der Schulfarm bald zu ihrer internationalen Position verholfen.

Wenn sie von Zeit zu Zeit bei uns vorsprach, brachte sie nicht nur ihren Schlafsack mit, in dem sie auf der Wiese vor dem Bollehaus unter Büschen kampierte, sondern auch Säcke voll Anregungen.

Nach dem Ende des zweiten Weltkrieges, an dem die geborene Schweizerin das Pestalozzidorf in Bozan mitbegründet hat, freute sie sich an der Urständ der Schulfarm, und noch heute, so oft sie die nach ihr getaufte Hilfsschule in Berlin-Mariendorf aufsucht (die Menschenkinder auf der Schattenseite des Lebens liegen ihr stets besonders am Herzen), stiehlt sie - auch bei knappster Frist - sich an der Fähre ein, um nach Sorgen und Fortschritten zu fragen.

Auf ihrem Schreibtisch im Saanener Chalet in den Oberberner Bergen steht ein Bild des Bollehauses als Erinnerungszeichen.

Was mitmenschliche Gesinnung trotz allem in der Welt zu fördern vermag, hat sie uns vorgelebt.

der erste in einer längeren Reihe; „Bubi“ Jandt hieß er. „Meinetwegen“, meinte der Diktierende, „aber wäre es nicht logischer „Schulfarm“ zu sagen, denn wir bilden doch keine Farmer aus“ - eine vollkommen harmlose Zwischenbemerkung; aber Bubi J. hat seitdem mit der ihm eigenen Ausdauer für jeden Brief diese Absenderadresse beibehalten, und so bürgerte sie sich ein....

Was einem bei solch einem Abschiedsbesuch, dem unwiderruflich letzten laut behördlichem Sprengungsbeschluß, alles einfällt!

Damals 1934 beim Aufräumen des Verandaschreibtisches war dazu kaum Zeit geblieben. Schon hielt der Wagen vor dem Bollehaus, der einen Teil dieser Akten und meine Bibliothek und meine Möbel nach Tegel bringen sollte zur Humboldtschule, die seit Ostern 1932 mit der Schulfarm in Personalunion verbunden war - der damals wohlüberlegte und. auch aussichtsreiche Beginn der Eroberung des Festlandes durch die Inselreformer!?

Es ist anders gekommen.

Im Bollehaus richtete sich nunmehr der schnell avancierte Assessor sein direktoriales Amtszimmer ein und stand dar Rudolf-Hess-Schulfarm, wie sie auf seinen Antrag vom Kultusministerium h.c. getauft worden ist bis zur gehorsam befolgten Evakuierungsaktion (K-L-V) vor.

Bei all diesem Rückerinnern und Sichbesinnen und Fortspinnen der vom genius loci inspirierten Gedanken ist es mit der Zeit stockdunkel geworden. Der Rundgänger tastet sich die Treppe hinauf; die Zimmer im Dachgeschoß müssen mit einem verständnisvollen Nicken vorlieb nehmen: die „Aztekenbude“, die „Theaterkammer“, worin Kostüme, Perücken, Bühnenflitter verstaubt wurden, das „Kinderzimmer“ (mit dem Balkon zum See), einst von Erich Gawronski und nach ihm von Walther Jandt so fein in Ordnung gehalten, das Damenzimmer, vor dessen Tür wir der Hausdame zum 30.Geburtstag ein Ständchen brachten auf den Rest der Zeit hat das obere Turmzimmer stärkeren, weil persönlicheren. Anspruch. Und der Reflex, den es in diese Chronik wirft, wird wahrscheinlich nur stichwortartig festgehalten werden können.

Zuerst hat sich Martin Grotjahn darin sein biologisches Laboratorium eingerichtet: gesäte, gezüchtet, mikroskopiert, gezeichnet, auch doziert, denn es gab noch keinen Lehrer dieses Fachs auf der Insel. Dann nach seinem Abitur, das der eigene Vater, Sozialhygieniker an der Universität, bei der radikalen Einseitigkeit seines nicht leicht zu behandelnden filius für unmöglich gehalten hatte, usurpierte es die Malerinnung als Farbenarsenal; auch anderes Material wurde hier abgestellt, u.a. Überzählige Pfühle so daß unverhoffte Schlafgäste sogar eine Fußbodenaufgabe für ihr Lager fanden; der einzige ungenutzte Raum im weiten Revier, und dabei der mit der schönsten Aussicht, Konkurrent der Veranda - nach der anderen Seeseite.

So kam in der Spätzeit des alten Scharfenberg der Chef auf den Einfall, sich hier ein Buen Retiro zu schaffen als Gegengewicht zum Scheunensaal, in dem er mit seinen „Aufbauern“ schlief, einheimisches Eldorado für ungestörte Arbeit und kurze Muße. Der steinerne Fußboden mit einem dunkelroten Stoff ausgeschlagen, ein ovaler Tisch. darauf, ein Lederseßelchen davor, ein zierlicher Glasschrank zur Seite, im Kamin ein elektrisches

Öfchen. Nur wenige Gäste sind bis hier oben vorgedrungen; ich erinnere mich nur an Stadtschulrat Wilhelm Paulsen, dem ich hier den Plan ausredete, das Bollehaus durch Beseitigen allen Zierats zu modernisieren; hier schrieb der treffliche Schulmann an den Rand einer Eingabe, auf der Insel eine Turnhalle zu bauen, „gibt es in Scharfenberg keine Bäume?“ Einmal brachte er Karsen mit, den Neuköllner Schulorganisator; als der, das heimliche Turmzimmer betretend, fragte: „Ist denn nun Bl. Genosse oder nicht“, erwiderte Paulsen: „So was fragt man nicht“ - am beide Männer charakterisierendes Intermezzo. -

Hier wurden tête-à-tête mit den interessiertesten Deutschkurlern Studienfahrten und die Wahl der aufzuführenden Theaterstücke vorberaten. Zwei davon haben hier die Veröffentlichungen über Scharfenberg, die terminmäßig abgeliefert werden mußten, getippt, einmal sogar in der Nacht sich ablösend in Turm gemacht; Emil Schipkus und Kurt Martien hießen sie, auch sonst oft Partner, am Klavier und als Feuerwehrleute, auf der Schulbühne als Simplizius und sein Einsiedler, als Oranien und Egmont, als Don Cesar und Don Manuel ...

Hier ist ganz im geheimen Anfang 1932 eine Denkschrift an den Stadtmagistrat aufgesetzt worden, nachdem 1930 mit unserer Schule ein Referendarseminar durch das Provinzialschulkollegium verbunden war. Die Denkschrift wollte zu weiterem Ausbau solcher Lehrervorbereitung anregen; sie schlug vor, auf dem benachbarten Reiherwerder in der nach der Wirtschaftskrise leer stehenden Borsigvilla eine Versuchs- und Übungsvolkschule zu gründen und die dazugehörige Lehrerakademie (Beckerscher Prägung) im nahen Tegel in dem umfangreichen Sanatorium am Festlandseeufer einzurichten, in dem damals der Sohn des Kant- und Goetheforschers Simmel seine psychiatrische Praxis nach Freudschen Grundsätzen mühsam aufrechterhielt. Eine pädagogische Provinz rings um den Tegler See!

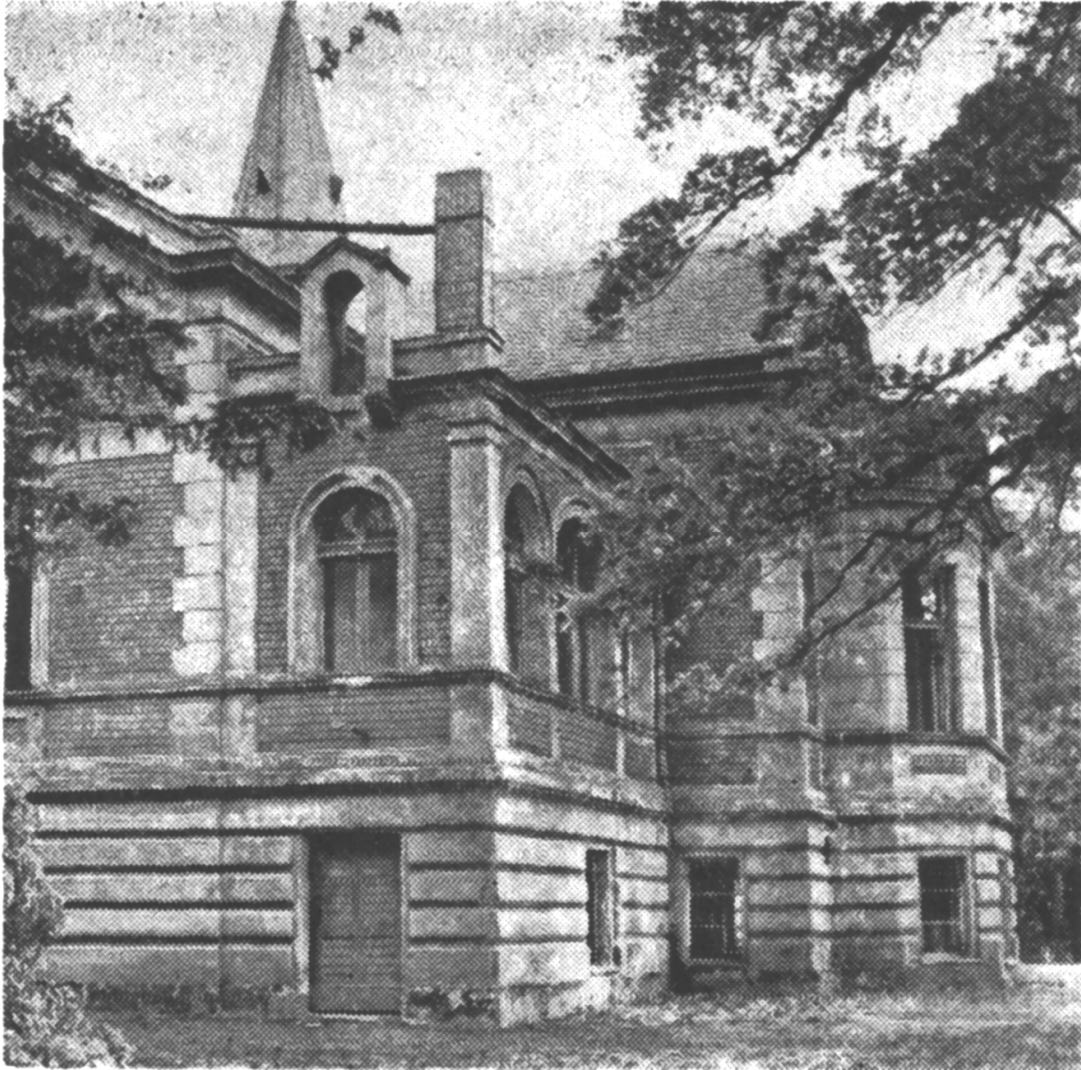
Die lockende Planung scheiterte, weil das Heraufdämmern des Unheils von 1933 die Initiative der Schulbehörden lähmte.

Ich trete hinaus unter den Sternenhimmel auf den Balkon, von dem sich das ganze Terrain überblicken last. Ein Traum, eine pädagogische Utopie, vorbei! „Politisch Lied - ein garstig Lied!“

Beinah hätte ich über dieser trotzdem schönsten Erinnerung an das stille Turmstübchen hier oben den eigentlichen Sinn des Besuchs vergessen. Ich schaue zur Turmspitze hinauf; 75 Jahre ist sie das Wahrzeichen dieser seltsamen Insel gewesen. Noch einige Tage - und alles liegt in Trümmern.

Möge neues Leben, das sich lohnt zu leben, aus den Ruinen erblühen!

Das ist der tröstliche Abschiedswunsch des Rundgängers, der ich nun eilen muß, in sein Frohnauer Turmzimmer zurückzukommen. Was er in ihm hier niedergeschrieben hat, soll den Lesern zeigen,. Daß den alten Scharfenbergern, die falsche Sentimentalität stets verachtet haben, doch etwas fehlen wird und darf, wenn sie das Bollehaus nicht wiederfinden. Und, zweitens wollen diese Seiten dafür sorgen, daß künftige Schüler-Generationen, die fortan ein “Bollehaus” nicht mehr leibhaftig vor sich sehen, die Möglichkeit haben, es sich trotzdem vorzustellen, und ihm seinen Platz in der Inseltradition bewahren.



EPILOG.

Dr. Wolfgang Pewesin

Am Freitag dem 17. November 1958 punkt 11 Uhr wurde das Bollehaus gesprengt.

Wie es dazu kam und wie es geschah: davon soll hier noch berichtet werden, Wir müssen dafür Rechenschaft ablegen - mindestens vor den alten Scharfenbergern (und an ihrer Spitze dem Uralten, dem Chronisten des Bollehauses und Hüter der Tradition), die alle, wenn sie kommen, jeden Baum vermissen, den sie nicht mehr finden; um wieviel mehr dies Haus...

Zuvörderst sei gesagt: Der diese Zeilen schreibt und dem ein gut Teil Verantwortung dafür zukommt, daß das Bollehaus nun nicht mehr steht, ist selber ein alter Bewohner dieses Hauses gewesen, drei wichtige Jahre lang, und hat viele der oben geschilderten Szenen miterlebt. Er versteht also die Trauer der „Alten“.

„Salve“: so las auch er, wie alle andern vor und nach ihm, die die Halle betraten, als er, damals 15-jährig, mit einem Koffer und zwei Freunden in dem Hause Eingang hielt: es war ein heller Apriltag des Jahres 1924. Er stieg damals über die enge Holztreppe hinauf

ins Dachgeschoß zu der Kammer, deren Fenster - über den Rundreliefe Homers und Schillers - nach Norden blickte. Ein Walnußbaum streckte damals seine Aste fast in den Räum hinein (er fiel später dem Eßsaal-Anbau zum Opfer).

Hier lagen wir fortan selbdrift in unsern Betten, zwei in der Mansarde, einer im „Wohnzimmer“, aber alle acht Tage wechselten wir unsere Lagerstatt, um jede Spaltung zu vermeiden. Und immer abends stieg unser Musikmeister und Mathematiker, Herr Erich Bandmann, zu uns hinauf; abwechselnd las jeder vor dem Einschlafen noch etwas vor, was es damals so war: den Knulp, den Zarathustra, den Tonio Krüger (und der Walnußbaum rauschte recht passend dazu).

Als man mich dann zum ersten Chef der „Malerinnung“ - die gerade aus der Taufe gehoben wurde - wählte, hatte ich es nicht weit zu meiner Werkstatt. Sie lag über dem obersten Turmzimmer, im Turmhelm selbst, halsbrecherisch durch eine Luke zu erreichen. Da standen unsere verbeulten Konservendosen und die Tüten mit dem Sichelheim, durch die winzigen dreieckigen Luken hatten wir den weitesten Blick, hin über das breite und steile) vielgestaltige Dach, das zu Gebirgswanderungen verlockte.

Von hier aus waren wir auch Zeugen eines echten „Gipfelsturmes“ mit allen Chikanen, wie Seil und Mauerhaken: damals nämlich, als der Alpinist und spätere Grönlandfahrer Ernst Sorge (hier seines Zeichens Mathematiker) die Turmspitze erklimmte und die neue Wetterfahne für unsere meteorologische Station dort oben sicher aufpflanzte. (Wir haben sie gerettet: wieder her abgeholt und aufbewahrt.)

Später - der Wachsenden Bedeutung der Malerinnung entsprechend - zogen wir dann mit unserer Werkstatt um, in das Turmzimmer selbst, dessen steinerner Fußboden bald wie sine Frühlingswiese in allen Farben glänzte. Denn Farben! Die verstanden wir „Maler“ in unsere Räume zu bringen wie Kinder des „Expressionismus“! Als unsere eigene Bude bald in Ocker-Kobalt- blau und Englischrot prangte, kommentierte dies unser (einer freilich etwas älteren Generation angehörender) Musiker, der damals gerade mit uns den „Zar und Zimmermann“ einübte, mit der lakonischen Bemerkung, er fühle sich inspiriert zu dem Ausruf: „Ich möchte rasen“. Das „Trikolorezimmer“ - allerdings im Braunhaus gelegen - war lange Zeit berühmt.

Doch genug der bunten Erinnerungen an die älteste Zeit. Als wir dann - 22 Jahre später - neu begannen, war lange Zeit das Bollehaus der selbstverständliche Mittelpunkt des Scharfenberger Lebens, wie eh und je. Die turbulenten Anfangstage hat er gesehen: so jenen Morgen des 16. Februar 1949, als ich beim Frühstück im Eßsaal die erste Vollversammlung einberief und bis auf wenige „Beobachter“alles abmarschierte. „Schülerstreik“ - der erste wohl in der Geschichte Scharfenbergs, in freilich milder Form, da man zum Fußballspielen auf den Sportplatz ging. Der kurz zuvor gewählte kämpferische Schülerausschuß - fast ganz aus Mitgliedern der FDJ bestehend und aus Ostberlin politisch ferngelenkt - gab diesen Ton an. Man wollte gegen den neuen Leiter protestieren, dem alten Treue halten, der inzwischen in den Osten, su dem er sich bekannte, hinübergewechselt war. Zwei Stunden hat damals der „Streik“ gedauert; dann konnte doch die Vollversammlung abgehalten werden, die eine Arbeitswoche beschloß mit allgemeinem „Großreinemachen“. Noch einmal war dann der Eßsaal Zeuge einer großen Demonstration, sin paar Tage später, am Sonnabend, als alle für 10 Tage in die Ferien fuhr. Ein talentierter Zeichner hatte große Plakate entworfen und mit ihnen die

Wände des Eßsaals geschmückt, mich freundlich bittend, sie mir doch anzusehen. Da sah ich denn z.B. die jungen Scharfenberger straff in Reih und Glied angetreten, in SA-Uniform; und vor ihnen kommandierte grimmig ein SA-Führer. Der neue Leiter und sein Programm erschienen auf diese Weise dargestellt; noch heute begegnen wir ja in gewissen Regionen uneres Vaterlandes der - ehrlich oder nicht -. vertretenen Überzeugung, daß nur faschistisch sein könne, was nicht kommunistisch ist. So schlug damals die politische Krise Berlins im Zeichen der Spaltung unserer Stadt und der Blockade unmittelbar nach Scharfenberg hinein - in Wahrheit war diese Szene das Gegenstück zu jener im Bollesaal im Herbst 1933., von der oben berichtet worden ist; nur freilich in etwas anderm Sinne, als die Demonstranten von 1949 für wahr haben wollten.

Als dann am 1. März die Schulfarm wieder ihre Pforten öffnete, wurde das Bollehaus noch Zeuge der langsamen Konsolidierung. Die damals wieder klein gewordene Gemeinschaft sammelte sich allwöchentlich im Bollesaal zu einer musikalischen Feierstunde. Wir hatten noch keinen Musiklehrer; aber Herr Helmuth Fischer, Diplomingenieur und Berufsschullehrer, Fotofreund und Musikant und was noch alles!, der mit mir zugleich zu uns gekommen war, nahm diese Sache in die Hand. So klangen denn die Werke Bachs, präzise am guten alten Flügel vorgetragen, durch den stillen Saal in den aufbrechenden Frühling. Die halfen nun dabei, die Gespenster zu bannen.

Noch einmal sollte dann der Bollesaal Tage des Glanzes sehen. Das war, als Westridge, unere Partnerschule in Pasadena in Kalifornien, uns mit einer 200-Dollar-Spende überraschte. Da gestalteten wir den Raum zu einem Pasadena-Saal aus: wir konnten moderne Stühle und Hooker kaufen - in leuchtenden Rot und Gelb einen Bücherschrank mit gläsernen Wänden, Gardinen, und eine schwarz-gelbe Matte aus Sisal-Hanf, dazu moderne Leuchten. Die Malerinnung ging resolut ans Renovierungs-Werk (die grünen Butzenscheiben fielen dabei allerdings, wir wollten „mehr Licht“), die Tischler bauten Eckbänke und Nierentische, die Weber webten eine große Decke für unsern alten runden Tisch. An den Wänden hingen - in wechselnden „Ausstellungen“ - Zeichnungen und Gemälde oder Drucke unserer Mädchen und Jungen oder auch unseres neuen Meisters Kühl, zuweilen auch der Westridge Mädchen. So hatten wir einen festlichen Raum, in dem wir mit unsern Freunden aus Norwegen feierten und manchen „Tag der Uraufführungen“ - zu denen sich die Maler, Musiker und Literaten des jungen Kollegiums verbanden - erlebten.

Dieser unser Festraum freilich stand auf schwankendem Grunde. Wir hatten uns nämlich entschlossen, unsere Küche um ein Drittel zu erweitern, sie war für 140 Schüler allzu eng geworden. Eine Trennwand., von der alle Bauexperten erklärten, daß ihr keine tagende Funktion zukomme, wurde deshalb niedergelegt. Nun aber begann der Fußboden des Bollesaaals (zugleich die Decke der Küche) gelinde, aber deutlich spürbar zu schwingen, wenn wir uns dort versammelten. Wir mußten die Zahl derer, die den Saal betreten durften, eng begrenzen; und bald veranlaßte uns die Baupolizei sogar, unseren gewichtigen Kachelofen, der jeweils sichtbar mitzuschwingen begann, abzureißen. Es war offensichtlich: die alten starken Tragebalken mußten im Laufe der Zeit gelitten haben, morsch geworden sein. Doch damit bin ich schon bei dem letzten Kapitel der Geschichte des Bollehauses, dem seines Endes.

Wenn es seit dem Februar 1949 darum ging, die Schulfarm wieder zu konsolidieren, ihr neue Wege in die Zukunft zu eröffnen, so war ein Teil davon auch die Erneuerung

unserer Häuser denn wie sah es damals auf Scharfenberg aus! Kein Wunder: seit über einem Jahrzehnt hatte nichts getan werden können, - und was für ein Jahrzehnt war das gewesen! Krieg mit Evakuierung der Scharfenberger Schüler und dem Einzug wechselnder Gruppen als zeitweiliger Inselbewohner, der Zusammenbruch, der die Insel jedem Zugriff Fremder und begieriger Nachbarn schutzlos preisgab, Plünderung, Vernichtung wertvollen Gutes. Und dann der langsame, mühevollere Beginn seit dem Herbst 1945, wo alles fehlte, dessen man bedurft hätte, und nur durch phantasievolle Improvisation zu helfen war. Erst seit dem Frühsommer 1949, dem Ende der Blockade, stellte sich die Möglichkeit ein, Schritt für Schritt die schlimmsten Schäden zu beseitigen und dann vielleicht auf weitere Sicht Neues zu schaffen.

Für das Bollehaus erschien es am dringlichsten, den Eßsaal im Anbau zu erneuern. Er war ein dumpfes, feuchtes Loch geworden, von der Decke splitterte der Kalk in unsere schwarze Grützensuppe hinein, Es war aber nicht damit getan, bloß Decke und Wände neu zu streichen; man mußte wenigstens versuchen, der eindringenden Bodenfeuchtigkeit zu Leibe zu gehen. So wurden denn die Fundamente des Bollehauses freigelegt, und man bemühte sich, sie mit Isoliermaterial abzudichten, Wie sich leider bald zeigen sollte - ohne Erfolg.

Dennoch konnten wir im Herbst 1950 wieder in einem schmucken Eßsaal sitzen, von dieser Südwand noch immer der alte Pieter Breughel blickte; die Wände waren rosa-grau getönt und hellblau abgesetzt. Nicht ohne explosive Auseinandersetzungen war es zu dieser Lösung gekommen. Unserer Malerinnung hatte man in Reinickendorf das Werk nicht anvertrauen wollen, vielmehr eine Firma beauftragt, freilich mit der Weisung, nach unseren Wünschen zu verfahren. Dabei kam es dann zu einem denkwürdigen harten Zusammenstoß zwischen unserem damaligen Insel - Maler Willibald Schulz, der Kraftnatur, und dem Firmenchef, der es sich anders gedacht hatte und sich dabei auf seine lange Erfahrung berief. Die Entladung war so stark, daß sich der verdutzte Chef hilfeschend hinter den Rücken der hohen Reinickendorfer Bau- und Volkbildungsbehörden flüchtete, die denn auch mit ihren höchsten Spitzen am Ort der Handlung erschienen. Sie konnten den erneuten Zusammenprall der Meinungen nicht hindern; mit großer Mühe kam schließlich ein Kompromiss zustande, das keinen recht befriedigte. Erfreulich waren aber die Folgen dieser Erfahrungen: denn als es wenig später galt, das Schulhaus zu renovieren, da hatten wir gewonnen. Die Malerinnung durfte die Sache allein durchführen - und hat es tadellos bewältigt, - in nicht so bunten Farben freilich, wie sie früher hier üblich gewesen waren.

Ja, überall war zu erneuern, auch im Blumehaus (das einst der „Neubau“ hieß) und im Waldhaus (das alte „Holzhaus“ von 1925), die wenigstens noch im Kern gesund und tüchtig waren; auch in den häßlichen drei großen Baracken der Nazizeit am See und Mittelweg, von denen eine 1948 zum Teil abgebrannt war, die reichliche Kosten machten und sie nicht vergüteten. Im Bollehaus ging unsere Tischlerinnung daran, die kleinen Stuben im Dachgeschoß zu erneuern und zu vergrößern; mit Tischlerplatten wurden Abstellnischen in hübsche Schlafkojen verwandelt, ohne daß die Baupolizei davon erfuhr. Als sie - gewissermaßen als Ärzte-Kommission, wie wir noch sehen werden - später hier erschien, da war sie bass darob erstaunt.

Dann kam ein Tag, der Epoche machte. Um sich von den Ergebnissen der vielfältigen Bauarbeiten auf der Insel zu unterrichten, erschienen eines Tages - im Sommer 1952

war's - der Bürgermeister Dünnebacke von Reinickendorf samt einigen Stadträten, unter ihnen dem für Volksbildung, Herrn Zylka, und unseren Schulräten Schulz und Weiss. Vom Besichtigungs-Rundgang wieder zum Bollehaus zurückgekehrt, erging - als wir unter den Eichbäumen vor der Veranda standen - an uns die Aufforderung, doch einen Gesamtplan zu entwickeln, der die pädagogische Zielsetzung der Reorganisation der Schulfarm klarstellte und zugleich ihre Konsequenzen für die bauliche Sanierung festlegte. So könnten die finanziellen Mittel - ohne Verzettelung in wenig wirksame Einzelmaßnahmen - sinnvoller und wirksamer verwandt werden. Wir ließen uns das nicht zweimal sagen und arbeiteten die Pläne aus, die in letzter Konsequenz auch zu der äußeren Umgestaltung der Insel geführt haben, wie sie heute zu einem wesentlichen Teile abgeschlossen ist - und der das Bollehaus zum Opfer fiel.

Als wir begannen - in wochenlanger Arbeit nahm sich die „Arbeitsgruppe Schulz“ der baulichen Fragen besonders an -, dachte noch niemand daran, das Bollehaus preiszugeben. Doch mußte etwas auch für diesen Bau geschehen, nicht nur wegen der Bodenfeuchtigkeit, die nach wie vor Küche und Keller unwirtlich machte. Das Treppengeländer war offensichtlich vom Holzwurm befallen, und im Dachgeschoß bot mancher Balken ein ähnliches Bild. Das Dach selber war vielfach undicht: bei Regenwetter erschienen große Wasserflecke an den Decken der Veranda und des großen Saals. Und eines Tages hatte gar ein Sturm einen Teil des Daches selbst hinweggerissen; nur ein Notdach, das unsere Tischler errichteten, sicherte das Nordzimmer fortan.

Aber mehr: wenn es darum ging, das Bollehaus als alten Mittelpunkt Scharfenbergs bei einer wachsenden Schülerzahl zu erhalten, so mußte es den neuen Bedürfnissen angepaßt werden. Wir mußten also den Versuch machen, es möglichst auszubauen. Drei Entwürfe einer Neugestaltung des Bollehauses wurden entwickelt. Der erste sicherte im Wesentlichen den Bestand ohne grössere Eingriffe. Der zweite suchte das Dachgeschoß umfassend auszubauen, erhielt aber den Gesamtcharakter des Hauses. Der dritte ging am weitesten: er veränderte den Bau nicht nur im Innern, indem auch er das Dachgeschoß entschieden umbaute, sondern auch von außen: alle Erinnerungen an den Baukastenstil der Boer Jahre sollten getilgt werden, ein moderner Flachdachbau sollte entstehen, Die Gemeinschaft, über diese 3 Entwürfe befragt, entschied sich für den zweiten.

Doch erwies sich bei gründlicher Prüfung, daß auch er nicht zu realisieren war. Zunächst erschien die oben erwähnte „Ärzte-Kommission“ - bestehend aus Experten der Bauverwaltung, Baupolizei und Feuerwehr, die den alten Bau gründlich abklopfte und dabei zu dem Ergebnis kam, daß nur das Hauptgeschoß noch einigermaßen intakt war. Im Keller saß der Schwamm, im Dach der Holzwurm. Eine Sanierung hätte sehr hohe Kosten verursacht - sie wäre einem Neubau nahegekommen. Und da weder eine ausreichende Küche noch ein genügend großer Speisesaal hier zu schaffen gewesen wären, hätte dies bedingt, dafür auf jeden Fall noch einen Neubau zu errichten. Das aber schien uns indiskutabel.

Wir baten schließlich noch den Landeskonservator von Berlin, Professor Scheper, um sein Urteil. Als es negativ ausfiel, stand unser Entschluß fest: wir wollten auf das alte Bollehaus verzichten, um an seiner Stelle, dem schönsten Platze auf der Insel an der großen Bollebucht, ein neues Haus zu bauen, das für das größer werdende Scharfenberg ein wirklicher Mittelpunkt des Lebens werden könnte.

Als dann im Jahre 1957 die sieben Wohnhäuser der Jungen und Mädchen auf der Insel standen, und wir an den Bau des neuen „Zentralhauses“ denken mußten, wurde das Bollehaus geräumt. Die Küche zog provisorisch ins Blumehaus; der U-Saal wurde zum neuen Eßsaal. Das Büro, das Chefzimmer, die Krankenstuben wurden ins „Haus vier“ verlegt. Die Jungen zogen in ihren neuen Häuser um. Das Bollehaus stand leer.

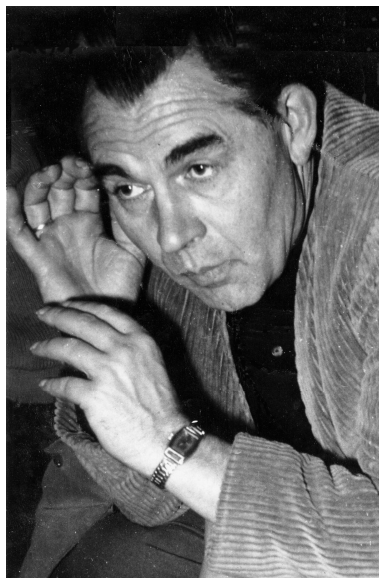
Bevor es aber gesprengt wurde - das zog sich noch über ein Jahr hin - retteten wir aus ihm, was nur zu retten war. Für die Glocke baute unsere Schlosserei eigens einen kleinen Glockenturm aus Stahlrohren; da hängt sie jetzt, mitten im neuen Scharfenberger Wohnbereich. Die Rundreliefs, Schiller und Homer darstellend, haben wir bewahrt, ebenso den Schlußstein über der Eingangstür mit dem Namenszeichen Carl Bolles. Die - von einem unserer Väter handgeschmiedete - Lampe über dem Portal schmückt jetzt unser Bienenhaus. Kacheln der Veranda wurden zu neuen Werkstücken, das Linoleum, soweit es noch brauchbar war, zu Linolstöcken verwandt: die Drucke unseres Kalenders für das Jahr 1959 sind damit gemacht. Die Fensterscheiben brachten Glas für Bilderrahmen.

Und manchen Tag, im Sommer oder Herbst, durchstreifte eine neugierige Jungenschar oder ein einsamer Mann noch einmal das de Haus.

Dann kam der 17. November 1958. Die Firma Halter aus Spandau, der die Sprengung übertragen worden war, hatte, besonders in die Wände des Kellergeschosses, Sprengloch neben Sprengloch gebohrt, einige Hundert. Das Haus sollte. in sich selbst zusammenfallen, nicht auseinanderspringen. Die Gärtner hatten für den Schutz der wertvollen Bäume in seiner Nähe besonders gesorgt. Als alles vorbereitet war, wurde - es war 3/4 11 -. Sprengalarm gegeben Auch das Schulhaus mußte geräumt werden. Alle Inselbewohner, Jungen, Mädchen, Lehrer, Helfer, Familien, sammelten sich in sicherer Entfernung, bei Haus vier, um Zeuge des wichtigen Augenblicks zu sein. Vier Mann aber, unser Heizer Schulz, Herr Krüger, Hartkopf und ich, wir ruderten mit einem kleinen Boot in die Bollebucht hinaus. Hier hörten wir um 11 Uhr das Signal; dann einen dumpfen Schlag. Das Raus schien sich zu heben - eine Wolke Staubs stieg auf - und in ihr sank es in sich zusammen.

Habent sua fata domus.

W. P.





ERNTEFEST, ANNO 1925
Dr. Wolfgang Pewesin
(Die Fähre, September, 1958)

Wenn ich Euch - wie Ihr es wünscht - etwas von den Festen der Frühzeit Scharfenbergs erzählen soll, die ich selbst als Junge mitgemacht habe, so muß ich vor allem an das Erntefest am 13. September 1925 denken, von dem übrigens auch unsere alte Chronik ausführlich berichtet.

In diesem Jahre wurde die Tradition begründet, an jedem ersten Sonntag im September das große Inselfest abzuhalten. Es verstand sich danach für uns „Farmer“ von selbst, daß dies Fest nur ein „Erntefest“ sein konnte. Eine „Abendaussprache“ (wir sagen heute Vollversammlung) beschloß schon im Juni diesem Fest den Charakter eines „Dorffestes“ zu geben. Und als wir von den Großen Ferien auf die Insel zurückgekehrt waren, hatten wir alle Hände voll zu tun, um die Insel in ein Dorf im Festesschmuck zu verwandeln. Das Schöne dabei war, daß wirklich jeder an den Vorbereitungen teilnahm, teilnehmen mußte, wenn es gelingen sollte. Die Zeit war knapp, aber weil das Wetter in der ersten Septemberwoche miserabel war, mußten wir den Festtag vom 6. auf den 13. September verlegen. So gewannen wir acht Tage - trotzdem gab es natürlich zum Schluß Nachtschichten.



Mit einem Trompetenstoß ging's los: auf dem Wirtschaftshof hatten sich die Gäste versammelt, und nun quollen aus dem Braunhaus die Dorfbewohner in dichten Scharen hervor. Jeder hatte sich aufgeputzt, der Rolle gemäß, die er übernommen hatte. Da gab es nicht nur Landwirte, Gärtner, Tischler, Schosser und Buchbinder (also die damals gerade entstehenden Innungen), da erschien auch der Dorfpfarrer, der Dorfschulze, der Lehrer mit seinen Schulbuben, ein dörflicher Gesang- und Theaterverein, der „Waibel“ mit zwei Vagabunden. Die Küchenfrauen bildeten den Nährstand als eigene Gruppe. - Der Festzug formierte sich: voran die Musik, dann die Dörfler mit Bannern und „Vereinszeichen“ - dann die Gäste. Das erste Ziel war das „Holzhaus“ (wie wir damals das Waldhaus nannten).

Hier muß eingefügt werden, daß in den damaligen Großen Ferien das Holzhaus gerade fertig geworden war. Es sollt nun feierlich eingereicht werden. (Unser jetziges erstes Septemberfest „neuen Stils“ - ist seltsamerweise das erste ohne Waldhaus, das in diesen Großen Ferien abgerissen wurde. Wie stolz waren wir damals auf das schmucke kleine Haus!) Für die Einweihung hatte sich unser Musikus, Herr Bandmann, der zugleich der

Insel-Mathematikus war (!), ausgedacht, Hauptstellen aus Haydns „Jahreszeiten“ einzuüben. Dazu aber braucht man einen gemischten Chor; da wir aber keine Mädchensimmen hatten - hier lebten ja nur Jungen -, war ein Aufruf ergangen an die Mütter, Schwestern und Verwandten, mitzumachen, - was sie denn auch mit Begeisterung taten. In wochenlangen Proben, teils auf der Insel, teils in Berlin in den Wohnungen der Eltern, war das Werk eingeübt worden, - das nun am Holzhaus erklang.



Weiter ging der Zug an jenem 13. September. Der Erntewagen kam in Sicht, um ihn spielte sich die nächte, recht bunte Szene ab. Der Schulmeister ließ seine Buben Erntesprüche aufsagen, der Pfarrer hielt eine „Predigt an seine Gemeinde“, der Schulze bekam seine Erntegaben vom obersten Bauern - und zuletzt tanzte eine Gruppe Schülerinnen einer Mädchenschule, die wir dazu eingeladen hatten, Volkstanze.

Auf der Festwiese sodann entwickelte sich das uns auch vertraute Leben und Treiben. Wie wir es vor ein paar Jahren gemacht haben: Buden waren aufgebaut, an denen stimmungswaltige Ausrufer ihr Attraktionen anpriesen,. Losverkäufer, Keulenschützen, Würstchenhändler und andere mehr.

Dann aber kam die Hauptsache das große Theaterspiel. Es muß hier gesagt werden, daß unser „Chef“, Blume, das Theaterspielen sehr liebte; es wurde intensiv gepflegt. Die Mädchenrollen wurden - wie zu Shakespeares Zeiten - selbstverständlich von Jungen gespielt; ich sehe noch die dicke blonde Perücke vor mir, die die „Heldin“ manches Theaterstückes trug. Diesmal stand das Schelmenspiel vom Till Eulenspiegel auf dem Programm. Der erste Akt wurde auf der Festwiese dargestellt. Dann, nach einer Kaffeepause, in der die Dorfmusikanten zum Tanz aufspielten, bei schon einfallender Dämmerung der zweite Akt, so daß die Stocklaternen (selbstgebastelte natürlich!) angezündet werden mußten. Ein großer Fackelzug formierte sich danach zum Rückmarsch zum Wirtschaftshof. Dort, vor dem Scheunentor, ging der letzte Akt in Szene. Zum Schluß sang alles abendliche Volkslieder - wie das Volkslied, singen damals überhaupt im Schwange war (jeden Sonntagabend trafen wir uns dazu am runden Tisch im Bollesaal).

Zu berichten wäre noch von dem Nachspiel am Montagmorgen. Da zogen wir mit Musik und bunten Mützen von Haus zu Haus (es waren damals drei) und hängten in jedem einen Erntekranz auf mit eigens dazu gedichteten Sprüchen. Es sollte Tradition werden, diese Erntefestsprüche in den Häusern aufzubewahren, Jahr für Jahr um einen vermehrt. Das hat sich leider nicht eingebürgert.

Die späteren Erntefeste waren wohl nicht alle so reich und geschlossen wie dieses erste; es kam schon damals immer darauf an, wieviel Phantasie und Initiative die Generationen entwickelten. Ich erinnere mich an das zweite Erntefest (das letzte, das ich als Schüler auf Scharfenberg mitmachte). Da führten wir auf dem heutigen Sportplatz, auf dem noch Gras wuchs (der Sportplatz damals war die Barrenwiese) Szenen aus Schillers „Räuber“ auf. Aus der Mulde, wo heute das Brunnenhaus steht, brachen wir hervor, alle in weißen Hemden und kurzen Hosen (lange Hosen trug damals in Scharfenberg kein junge): der Sturm- und Drangstil der „Räuber“ paßte gut zu unseren leidenschaftlichen Gehaben. Die Rolle des „Schweizer“ war mir anvertraut.- Es hat Spaß gemacht.



Dr. Wolfgang Pewesin spricht zum Vollversammlung

Neue Scharfenberg - Hefte

herausgegeben von der Projektgruppe
Scharfenberg-Archiv

Nr. 4

60 - Jahrfeier

1923 - 1983

Mai 1983 - Unkostenbeitrag DM
© by Hand & Fußdruckerei Scharfenberg

Neue Scharfenberg - Hefte
herausgegeben von der Projektgruppe
Scharfenberg-Archiv

Nr. 4

60 Jahrfeier
Eine Nachlese

Mai 1983 - Unkostenbeitrag DM
® by Hand & Fußdruckerei Scharfenberg

Einladung

zur Festveranstaltung
am 22. Mai 1982
um 11.00 Uhr
im Zentralhaus der Schulfarm

Programm der Festwoche
vom 22. - 27. Mai 1982

22.5. Festliche Eröffnung

Verschiedene Ausstellungen :

Geschichte und Gegenwart
der Schulfarm

Sonderausstellung Bildende Kunst

Historische Dokumente

Unterricht und Abitur

Fotoausstellung

Filmvorführung (Eigenproduktion)

Wohnen im Internat

23.5. Tag der Alten

24. bis Offene Insel für Schüler und

**26.5. Interessierte. Anmeldung
erbeten.**

27.5. Frühlingsfest und Inselfest

Schulfarm Insel Scharfenberg
1000 Berlin 27 Tel.: 4338063

Begrüßungsansprache des Bezirksstadtrates für Volksbildung

In seiner Begrüßungsansprache würdigt Herr Stadtrat Willimsky die Leistungen der Schulfarm in der Vergangenheit und äußert sich zu gegenwärtigen und künftigen pädagogischen Möglichkeiten. Er hebt hervor, daß Scharfenberg zeitweise zukunftsweisenden Charakter im deutschen Schulwesen hatte und erwähnt in diesem Zusammenhang die Entwicklung und Ausweitung gymnasialer Formen, die das Aufbaugymnasium ermöglichten, was auch als Beitrag zum Abbau des Bildungsprivilegs in der Gesellschaft zu sehen sei; er verweist auf die mit der Schulgründung einsetzenden Formen der Mitbestimmung und Mitwirkung, auf die Ausnutzung der besonderen Schulsituation zu Schwerpunktbildung: Gesamtunterricht und Erprobung des Kurs- und Kernsystems.

Herr Stadtrat W. sieht in den Grundprinzipien der Gründergeneration noch heute Werte, die Vorbild-Charakter haben könnten, beklagt jedoch, daß diese Prinzipien im letzten Jahrzehnt immer weniger beachtet wurden:

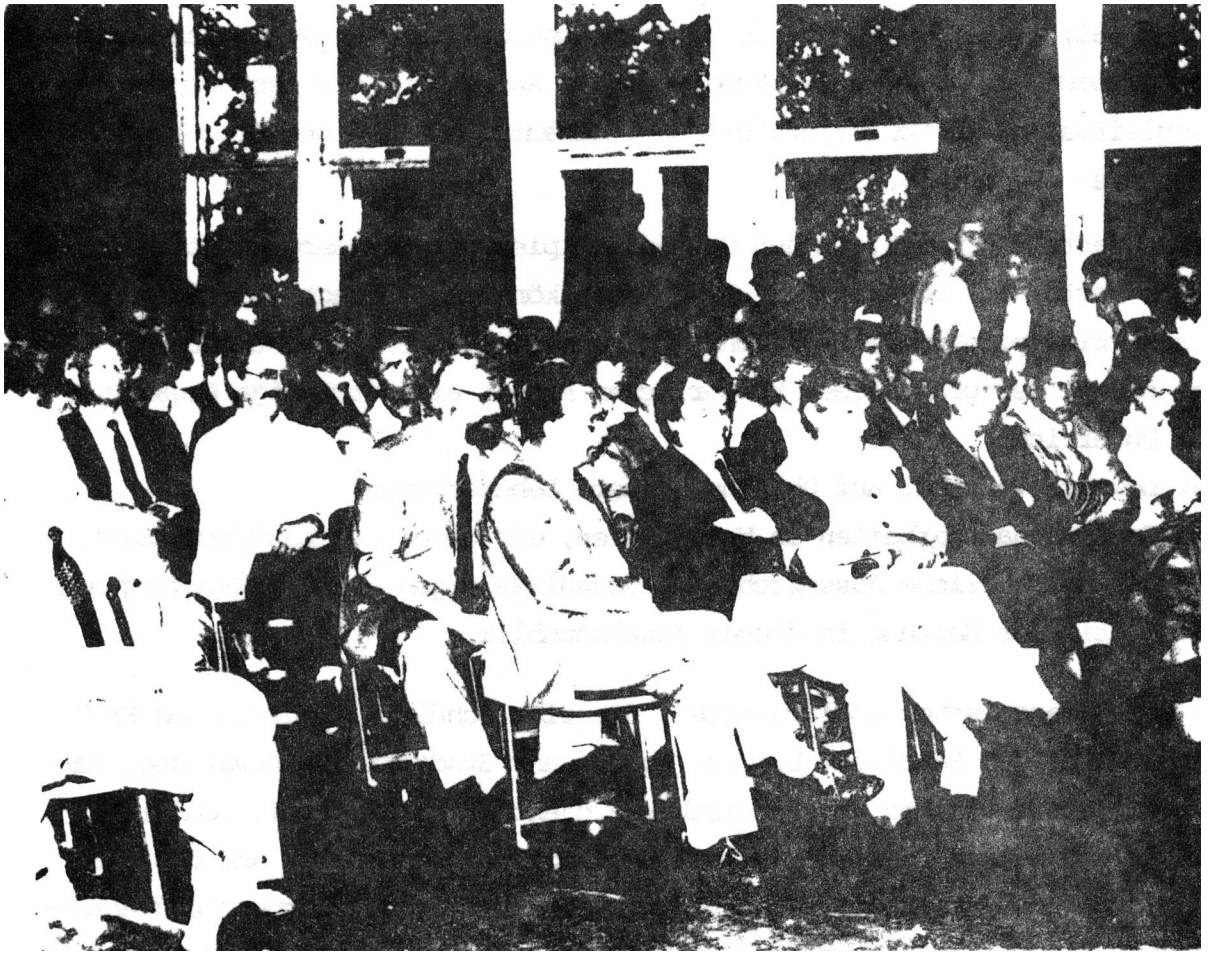
die Pflege der praktischen körperlichen Arbeit als notwendige Ergänzung zum Unterricht,
der bewußte Verzicht auf übliche bequeme Lebensformen,
die Gemeinschaftsarbeiten in Werkstätten, Gärtnerei und Landwirtschaft,
die offene, ehrliche Aussprache als Grundlage engagierter Mitwirkung und demokratischer Haltung in dieser Inselrepublik.

Zu den pädagogischen Möglichkeiten, die sich Schülern, Lehrern und Erziehern auf der Schulfarm bieten, äußert der Stadtrat die Erwartung, daß künftig die Teilnahme an praktischen Projekten in Gärtnerei, Landwirtschaft und Werkstatt wieder selbstverständlich sein sollte und daß die Lage der Insel unter optimalen Bedingungen ermögliche, lernend und untersuchend die Umweltproblematik zu einem festen Bestandteil der Unterrichtsarbeit und des Gemeinschaftslebens zu machen; weiterzuentwickeln seien die Formen der Zusammenarbeit von Lehrern, Schülern und Sozialpädagogen, wobei wegen der besonderen Schul- und Lebensform die Sozialpädagogik und die Schulpädagogik nicht als Gegensatz, sondern als notwendige Ergänzung aufgefaßt werden müßten, damit das Schulziel, des Abitur, erreichbar sei.

“Die besondere Form der Schulfarm Scharfenberg verlangt von Erziehern und Lehrern ein besonderes Engagement. Wegen des finanziellen Aufwandes für die Internatsschule ist auch eine besondere Unterrichts- und Erziehungsarbeit wichtig.

Nutzen Sie die Möglichkeiten, die vor Ihrer Tür liegen, damit man auch bei kritischer Betrachtung sagen kann:

Scharfenberg muß erhalten bleiben.”



Die Erneuerung der Schulfarm 1949-1969

Rede, gehalten auf der Feier zum 60 jährigen Bestehen der Schulfarm Insel Scharfenberg am 22. Mai 1982, bei Dr. Wolfgang Pewesin.

Liebe Scharfenberger, liebe Freunde der Schulfarm!

Das Bemerkenswerteste an den Veranstaltungen in diesen Tagen auf der Insel ist, da sie überhaupt stattfinden; d.h. daß die Schulfarm nach 60 Jahren immer noch da ist. Das ist keineswegs selbstverständlich, vielmehr erstaunlich, wenn man bedenkt, was in diesen 60 Jahren alles geschehen ist und besonders auch Berlin betroffen hat. Herr Sommer hat das vorhin angedeutet. Der Beginn Scharfenbergs fällt zusammen mit dem Beginn der Weimarer Republik - ein, von heute aus gesehen, sehr weit zurückliegendes Ereignis. Es kamen der Aufstieg und Fall dieser ersten deutschen Republik, der Aufstieg und Fall des s.g. "Dritten Reichs", der Krieg, der Untergang Berlins im Bombenhagel, die Viermächte-Verwaltung und die Spaltung der Stadt und unseres Landes, der rasche Aufstieg im Westen zum Wohlstand mit seinen Leistungen und seinem Größenwahn, die Ernüchterung und die Unruhe, vor allem auch in der jungen Generation. Das Gesicht der Stadt hat sich gegenüber 1922 volhig gewandelt - und auch das Gesicht der Schulfarm, so sehr, daß die Frage sich aufdrängt, wie es denn um ihre Identität bestellt ist. Ob nicht dem Wechsel der Zeiten ein tiefreichender Wechsel ihrer Zielsetzungen, ja ihrer Struktur entspricht. Aber mehr: im Laufe dieser 60 Jahre wurde nicht nur immer wieder die Identitätsfrage gestellt; auch die viel elementarere Frage der bloßen Existenz der Schulfarm stand oft genug zur Diskussion.

Mit dem Ende des zweiten Weltkrieges hatte sie auf der Insel zu bestehen aufgehört. Es ist Wilhelm Blume, dem einstigen Gründer, zu danken, und der Einsicht der Besatzungsmächte, die darauf verzichteten, aus der Insel ein Wassersportzentrum für ihre Offiziere zu machen, daß schon im Herbst 1945 die Schulfarm wieder eröffnet werden konnte und damit die Grundlage geschaffen wurde zu ihrer Erneuerung in den 50er und 60er Jahren (Werner Hartkopf pflegt von ihrer "Renaissance" zu sprechen). Aber auch Gefährdungen ganz anderer Art mußten überwunden werden. Da waren die Wasserwerke, denen die Insel bei ihrer Obernahme durch die Stadt von den Erben Bolles zur Nutzung zugewiesen worden war. Lange Jahre hatten sie davon keinen Gebrauch gemacht, so daß sich die Schule hier einnisten konnte. Diesen lästigen Untermieter aber versuchten sie immer mal wieder loszuwerden, und Ende der 30er Jahre fast mit Erfolg. Die Stadtverwaltung beschloß damals, die Schulfarm in die Provinz Brandenburg zu verlegen. Der Krieg verhinderte die Ausführung dieses Plans.

Es ist gewiß, daß es heute keine Schulfarm mehr gäbe, wäre dies geschehen. Den Beweis dafür liefert das Schicksal der einzigen Filiale in der Provinz, die Scharfenberg je gehabt hat. Das war 1949, in Zusammenhang mit der Spaltung Berlins in einen westlichen und östlichen Bereich. Der Osten beschloß eine Gegen-Gründung. Ich habe diese Pläne begrüßt, denn es kann nie genug Schulen wie Scharfenberg geben und ein Wettbewerb, auch über den Eisernen Vorhang hinweg, könnte nur anregend sein. Leider aber hatte das Ost-Scharfenberg nur wenige Jahre Bestand.

In den 50er Jahren haben dann noch eininal die Wasserwerke einen - etwas bescheideneren - Vorstoßernacht. Der Südteil der Insel von den Lehrerhäusern ab sollte durch einen Zaun ausgegliedert werden, um einen großen Uferring von

Tiefbrunnen zu sichern. In schwierigen Verhandlungen konnte auch diese Gefahr abgewendet werden; man begnügte sich mit einem einzigen Horizontal-Tiefbrunnen neben dem Sportplatz, der uns die Verfügung über den Südtel der Insel beließ.

In eben diesen 50er Jahren waren dann im Bezirksamt Reinickendorf einige Maulwürfe - in zum Teil bedeutender Stellung - am Werke, an die Stelle der Schulfarm eine soziale Einrichtung, etwa ein Altenheim zu setzen. Es war nicht sehr schwer, diese verdeckt vorgetragenen Bestrebungen abzuwehren. Umso schwieriger aber war dann die große Krise in den 70er Jahren, es ging damals - und nicht nur aus finanziellen Gründen - um Sein oder Nichtsein. Herr Sommer hat denen, die zur Rettung der Schulfarm beitrugen, soeben gedankt.

Überblicke ich dies im Zusammenhang der Geschichte Scharfenbergs, so drängt sich mir die Vermutung auf, daß es für die Schulfarm gar nicht so übel gewesen ist, sich immer wieder gegen Gefährdungen behaupten zu müssen. Der beste Beweis dafür sind gerade die Jahre der Gründung, 1922/23, die Zeit der Nachkriegsnot und großen Inflation. Damals stand oft genug alles auf des Messers Schneide; man wußte zuweilen nicht, ob man noch die nächste Woche durchhalten könne. Und das Erstaunliche geschah: die Schulfarin behauptete sich nicht nur, sondern errang in überraschend kurzer Zeit allgemeine Beachtung, weite Anerkennung über die Grenzen Deutschlands hinaus. Eine österreichische Journalistin und Schriftstellerin schrieb über Scharfenberg: "Gottseidank, daß wir arm geworden sind. Als wir noch reich waren, ist uns ein so gescheites Schul-Experiment nicht eingefallen!"⁴

Wenn es, wie diese Erfahrung zeigt, Schwierigkeiten und Notstände sind, die sich positiv auswirken, weil sie Kräfte mobilisieren, so läßt sich aus unserer Erfahrung auch der umgekehrte Schluß ziehen: daß nämlich Wohlstand mit dem ihm zugeordneten Anspruchsdenken, alles zu fordern "was gut und teuer ist",⁵ einer Schule wie Scharfenberg nicht gut bekommt; ja ich möchte glauben, es ist auch fragwürdig für die Schule ganz allgemein. Denn es hat sich ja wohl vielfach gezeigt, daß ihre Ausstattung mit allem Komfort auch an modernsten pädagogischen Apparaturen noch keineswegs pädagogische Lebendigkeit garantiert, ja sie eher zu behindern scheint. Das armselige Scharfenberg der Gründerjahre ist der Gegenbeweis!

Bis in unsere Tage ist neulich ein Nachhall des frühen Rufes der Schulfarm gedrungen. In der „Zeit“ vom 24. Juli 1981 war eine Rede von 1929 zur Verabschiedung von Abiturienten an einem Königsberger Gymnasium abgedruckt, die der Studienrat Ernst Wiechert gehalten hatte. Dieser Ernst Wiechert ist auch als Schriftsteller hervorgetreten, und ich könnte mir denken, daß er heute wiederentdeckt wird wegen der Thematik seiner Bücher, die um "das einfache Leben" - wie einer seiner bekanntesten Titel heißt - kreisen. Er hatte es offenbar schwer, in dem stockkonservativen Ostpreußen frischen Wind in die Schulstube zu tragen. So führte er denn u.a. aus:

"Auch sind wir nicht ganz ohne Verständnis und Anerkennung geblieben, nicht nur in den Mauern, sondern auch draußen. Eure Abiturlentenaufsätze hat ein Ministerialrat

⁴ Eugenie Schwarzwald in ihrem Artikel, den Blume für einen der besten hielt, die je über Scharfenberg geschrieben wurden. Nachzulesen in der alten Chronik.

⁵ So wörtlich R. Müller in seinem "Scharfenberger Konzept" vom 15.8.1970: "Man braucht eben alles, was gut und teuer ist". (Seite 7).

gelesen, dem alle Schulen Ostpreußens und Groß-Berlin unterstehen. Und er hat mir gesagt, solche Aufsätze bekomme er nur noch von einer Stelle zu lesen. Es ist ein Insel bei Tegel und auf ihr, nur durch eine Fähre zu erreichen, liegt ein kleiner Staat, eine Aufbauschule ohne Lehrplan, mit Schülern, die den Acker selbst bestellen und ihr Schulgeld nach Seibsteinschätzung zahlen, 30 Pfennig bis 30 Mark, eine Hochbegabtenrepublik mit Selbstverwaltung. Von dieser Schule stammen die Aufsätze, die mit den eurigen zu vergleichen sind. Und als ich es hörte, war es mir eine große Freude...”

Ich will mich nicht dabei aufhalten, daß auch hier die Erfahrung der Scharfenberger zu allen Zeiten bestätigt wird, daß die Berichte über ihre Schule Legende und Wirklichkeit vermischen.⁶ Wichtig scheinen inir die Worte Wiecherts aus drei Gründen: einmal zeigen sie, wie weit - bis an die äußersten Grenzen des Preußischen Staates - schon früh Scharfenberg Beachtung fand; zweitens, daß es die Schulverwaltung selber war, die für die Ausbreitung dieses Rufs sorgte, und drittens schließlich, daß sich die Anerkennung auf besondere Leistungen gründete. Der hier genannte Ministerialrat übrigens - er hieß Metzner und leitete in den ersten Jahren die Prüfungskommission für Scharfenberg - ist mir sehr wohl bekannt; er prüfte auch mich 1927, und zwar in neun Fächern - und vielleicht ist es nicht zu vermessen anzunehmen, daß sich sein Lob auch auf meinen Aufsatz bezog!

Zu den Worten Wiecherts muß ich indessen eine kritische Anmerkung machen: wenn er von einer “Hochbegabtenrepublik” spricht, so verkennt er das Wesen der Schulfarm. Sie hat dies nie angestrebt. Ihre Schüler waren das, was Berlin insgesamt bot. Ostern 1924 z. B. meldeten sich drei Neuköllner Freunde zur Aufnahme in Scharfenberg unter der Bedingung: alle drei - oder keiner! Sie wurden keinem Intelligenztest unterworfen, ja ihre - übrigens gar nicht besonders guten - Zeugnisse wurden ihnen zunächst nicht abverlangt. Blume lud sie vielmehr zu der Teilnahme an einem Scharfenberger Tagesablauf mit allen, auch außerschulischen Veranstaltungen ein. Irgendwie fiel jeder positiv auf - ich z. B. durch gutes Handballspiel - und so wurden die drei denn aufgenommen. Auch sozial gesehen stellten sie keineswegs eine Elite dar; die Mutter des einen war Katasteramtsangestellte, der Vater des zweiten war Volksschullehrer, der des dritten war Briefträger. Allerdings saßen sie in Scharfenberg dann neben dem Sohn eines sehr bekannten Schriftstellers und des Eisenbahnministers. Gerade dies aber scheint mir besonders bemerkenswert: daß es sich in Scharfenberg um einen ziemlich normalen Querschnitt der Berliner Bevölkerung handelte, mit deutlichem Übergewicht der “kleinen Leute“; das macht den besonderen Wert der dennoch hier erzielten Leistungen aus.

Welches waren die Gründe?

Ich biete Ihnen drei zur Erklärung des Erfolges der Schulfarm an.

Erstens: Was in Scharfenberg geschah, traf auf eine breite allgemeine Zustimmung, einen bemerkenswerten öffentlichen Konsens. Man bedenke: das erste Jahrzehnt dieses Jahrhunderts war erfüllt von pädagogischen Reformversuchen; damals wurden die Landerziehungsheime von bedeutenden Erziehern begründet, entstand der Bund der

⁶ Für die auch die Berichterstattung über das Scharfenberg-Jubiläum in der TAZ ein treffliches Beispiel ist.

entschiedenen Schulreformer. Auch die Jugendbewegung, der Wandervogel, aus einem Steglitzer Gymnasium hervorgehend, sprach dabei mit. 1918, nach dem Zusammenbruch des Wilhelminischen Reiches und des Preußischen Dreiklassenstaates wurden diese Reformtendenzen offizielle Politik. Der auf Scharfenberg gemünzte Satz: "Gottseidank, daß wir arm geworden sind.." traf ebensowohl für den Staat Preußen zu - ja, steht hier in einer bedeutsamen Tradition. In der Notzeit nach dem Zusammenbruch der friderizianischen Monarchie 1807 wurde hier ein großes Reformprogramm durchgeführt, zu ihm gehörig auch die Humboldtsche Universitäts- und Gymnasialreform. Ähnlich war es nach 1913, wo die neue Preußische Regierung daran ging, eine entschiedene Demokratisierung des Schulwesens zu bewirken. Die Einführung der Schulgemeinde, die Förderung der Aufbau- und Lebensgemeinschaftsschulen, die Richertsche Unterrichtsreform für die Gymnasien, die Verbesserung der Lehrerbildung durch die Einrichtung Pädagogischer Akademien: dies alles diente diesem Ziele. Und was damals in Scharfenberg geschah, war im Grunde nichts anderes, als daß man hier die letzten Konsequenzen dieser Bestrebungen zog, radikaldemokratisch, wie sonst damals nirgendwo. Charakteristisch für diese Übereinstimmung der Scharfenberger Bemühungen mit den allgemeinen politischen Tendenzen ist, daß man das Scharfenberger Experiment als "Schulrepublik" bezeichnete: mit jenem Begriff also, der als die neue große Errungenschaft im ersten Satz der Weimarer Verfassung steht: "Das Deutsche Reich ist eine Republik. Die Staatsgewalt geht vom Volke aus". Wie Sie wissen, beginnt unser Grundgesetz, als Ergebnis sehr bitterer Erfahrungen der Hitlerzeit, mit dem Satz: "Die Würde des Menschen ist unantastbar". Es ist nur zu hoffen, daß wir mit der Verwirklichung dieses Satzes mehr Glück haben als die Weimarer mit der des ihren!

Bezeichnend für diesen großen Konsens war es denn auch, daß einem Scharfenberg betreffenden Antrag alle im Berliner Abgeordnetenhaus vertretenen Parteien, von den Deutschnationalen bis zu den Konimunisten zustimmten. Und die vor mir sitzenden Schüler werden es kaum glauben: damals kam niemand auf die Idee, wegen dieser Übereinstimmung die bürgerlichen Parteien als nützliche Idioten Moskaus zu bezeichnen; man freute sich vielmehr des seltenen großen Gleichklangs!

Erlauben Sie mir noch einen Exkurs: noch ein drittes Mal trotz der Zusammenhang zwischen Notzeit und Reformwille auf preußischem Gebiet in Erscheinung, nämlich nach 1945 in der Viersektorenstadt Berlin. Bedeutende Reformpädagogen, hierher zurückgekehrt, gingen in Übereinstimmung mit den vier Besatzungsmächten und allen vier im Parlament vertretenen Parteien (auch der CDUI) daran, nun endlich die demokratische Reform unseres Schulwesens zu vollenden. Die beiden wichtigsten Errungenschaften waren die Einführung der Einheitsschule und die Begründung der Pädagogischen Hochschule, von der ihr Direktor, Wilhelm Blume, hoffte, sie zur Ausbildungsstätte aller Lehrer ausbauen zu können, als Mittelpunkt einer umfassenden "Pädagogischen Provinz". Diese hochfliegenden Plane scheiterten mit der Spaltung der Stadt. Der Aufstieg der Bundesrepublik zu Wohlstand unter der Devise "keine Experimente" führte zu jener Restauration auch im pädagogischen Bereich, der mit der Stabilisierung des dreiklassen- Verzeihung: dreigliedrigen Schulwesens, der Wiedereinführung alterwürdiger Bezeichnungen wie "Gymnasium" sowie schließlich dem Sieg der Fachuniversitäten über die Pädagogische Hochschule ihre bemerkenswertesten Erfolge erzielte und es bis heute der reformwilligeren Berliner Schulverwaltung schwer macht, wenigstens einige Reste der ursprünglichen Konzeption

zu bewahren. Immerhin war doch auch in den 50er Jahren das Berliner Reformpotential groß genug, der Erneuerung der Schulfarm aus dem Geiste ihrer Gründer den nötigen Spielraum für ein erfolgreiches Wirken zu geben.

Ich komme zu zweiten Punkt. War auch die Übereinstimmung zwischen der Schulfarm und den öffentlichen Reformtendenzen ein förderliches Klima, in dem sie gedeihen konnte, gewissermaßen ein günstiger Wind, der das Schiff vorantrieb, so kam es für den Erfolg der Bemühungen hier doch entscheidend darauf an, wie dieses Schiff beschaffen war und welche Crew, welcher Steuermann es lenkte.

Ich spreche von dem Gründer und ersten Leiter: Wilhelm Blume. Über ihn ist schon viel geschrieben worden; in unserer Jubiläumsschrift würdigen ihn die beiden Aufsätze seiner Schüler Werner Hartkopf und Wilhelm Richter, und im Scharfenberger Archiv finden sich viele Dokumente seiner Art und seines Wirkens. So kann ich mich hier bescheiden. Ich will Ihnen nur aneuten, welchen Eindruck dieser Mann, damals 40 Jahre alt, 1924 auf den 15-jährigen Schüler machte, der heute zu Ihnen spricht. Er erschien mir in dreifacher Gestalt. So sehe ich ihn an einen Montagmorgen im Mai kurz vor 7 Uhr aus dem alten Bollehaus heraustreten, einen Stoß Bücher aus seiner eigenen Bibliothek und der Staatsbibliothek tragend, begleitet von zwei oder drei Schülern, gleichfalls Bücher schleppend. Sie strebten zum "Kaffernkraal", jenem schilfgedeckten Pavillon auf dünnen Eisensäulen, in dem sich die gesamte Oberstufe - etwa 30 Schüler - versammelt hatte. Eine "Kulturwoche" wurde eröffnet, die jeweils in drei- oder vierwöchigem Turnus (neben einer Sprachen- und Naturwoche und gegebenenfalls einer Arbeitswoche) stattfand. Täglich in sechs Unterrichtsstunden - mit Ausnahme des unterrichtsfreien Studientags am Mittwoch - wurde hier ein Zentralthema - z. B. die Zeit der Reformation - behandelt, von möglichst vielen Gesichtspunkten aus, da hier die Fächer Deutsch, Geschichte, Erdkunde, Kunstgeschichte, Philosophie, Religion zusammengefaßt waren. Blume führte dies durch: und ich kenne kein anderes Beispiel für ein solches Ein-Mann-Unternehmen in der modernen Pädagogik. Blume vermochte es nicht nur, uns durch seinen Vortrag zu packen; er wußte die Arbeit insgesamt so zu organisieren, daß eine lebendige Aktivität aller Beteiligten entstand. Die Bücher wurden verteilt für Themen, die demnächst zur Erörterung standen: die Klasse löste sich in Gruppen oder zum Einzelstudium auf, man traf sich wieder zu Referat und allgemeiner Diskussion. Es waren unvergeßliche Eindrücke für einen Neuling, der eben noch im grauen Klassenzimmer zusammenhanglos Fach neben Fach zu bewältigen hatte. - Ich sehe Wilhelm Blume sodann in grober Joppe die Hühnerfarm betreuend, die er aus eigenen Mitteln errichtet und den Schülern zur Verwaltung übergeben hatte: ein Gutsherr im Geiste des Alten von Njasnaja Poljana. Und ich sehe ihn schließlich, aus Berlin von Verhandlungen zurückkehrend, im dunklen Anzug, scharf ausrasiert den leninschen Kinnbart: ein Botschafter von großem Verhandlungsgeschick, gewandt auch auf dem Parkett, so "ministrabel", wie er uns seinen geliebten Schiller vorzustellen pflegte. Ein Mann von unverwüchtlicher Arbeitskraft und bedingungslosem Engagement. Er wies seiner Gründung die Richtung und erfüllte sie mit lebendigem Geist.

Doch neben ihm sollte ein zweiter Mann nicht vergessen werden, der Senior dies ersten Scharfenberger Kollegiums, 20 Jahre älter als Blume, ein Mann mit großer pädagogischer Erfahrung und sein Mentor in der frühen Zeit am Humboldtgynasium in Nordberlin. Es ist der Studienprofessor Carl Cohn, der, getragen von dem Vertrauen der Eltern, Schüler

und Lehrer, 1918 zum ersten Vorsitzenden der Schulgemeinde gewählt wurde, während man dem jugendlichen Feuerkopf Blume eher reserviert gegenüberstand. Er vermochte die Schulgemeinde zur Einrichtung des Schullandheims in Stolpe zu veranlassen, aus dem dann unmittelbar die Schulfarm erwuchs. Seine Bedeutung für Scharfenberg als ein Mann, der die Bahn frei machte, ist kaum zu überschätzen.



Gymnasialprofessor Carl Cohn

Auch ihn sehe ich vor mir: den kleinen, gedrunenen Mann, standfest, der zweimal in der Woche mit der Straßenbahn nach Scharfenberg kam, die lange Fahrt, sommers wie winters, vorn neben dem Fahrer stehend. Bei aller Zurückhaltung entschieden, standhaft: er verteidigte eindrucksvoll die Schulfarm gegen den Angriff eines Kollegen in der Zeitschrift der entschiedenen Schulreformer, ein lesenswertes Plädoyer! Als Neusprachler hatte er es - neben Blume! - auf der Insel nicht leicht; wir respektierten, wir schätzten ihn alle. Doch richtig kennengelernt habe ich ihn erst nach dem Abitur, in den Sonnabend-Lesestunden in seinem Hause, zu denen er einige von uns einlud. Wir lasen in hundert Sitzungen die hundert Gesänge der Divina Commedia auf italienisch. Er vermittelte uns eindrucksvoll die dichterische Größe und philosophische Tiefe dieses Hauptwerkes mittelalterlicher europäischer Geistigkeit.

Die Tragödie dieses Mannes vollzog sich in der Hitlerzeit. Er war fassungslos, plötzlich ausgeschlossen zu sein aus der Welt, in der er gelebt hatte. Er kenne fast alle europäischen Sprachen - hebräisch kenne er nicht. Er war ein deutscher Patriot, eher konservativen Zuschnitts; seine Augen leuchteten noch, wenn er uns erzählte, um Tiergarten Bismarck begegnet zu sein. Seine Kinder retteten sich, die Tochter nach Israel, der Sohn in die USA; sie stehen noch heute mit uns in Verbindung. Ihm selbst geschah persönlich nichts; in höchstem Alter starb er während des Krieges. Seine Frau wurde dann das Opfer ihrer Deportation.

Diesem Mann gebührt ein Ehrenplatz in der Geschichte der Schulfarm. Die Weite seines geistigen Horizonts und die Humanität seiner Gesinnung stellen ihn neben die große Freundin Scharfenbergs aus der Frühzeit, die uns bis zu Ihrem Tode 1964 die Treue hielt: Elisabeth Rotten, die Vorkämpferin einer humanen Erziehung und weitweiter Friedenspolitik durch entschiedene Abrüstung. Dazu gehört auch unser Freund der 50er Jahre, der Bürgermeister der kleinen Stadt Ferrette an der Grenze des Elsaß, René Blauel, der aus seinen Erfahrungen in einem NS-Konzentrationslager die Konsequenz zog, durch eine Verständigung zwischen Franzosen und Deutschen eine Wiederholung solcher Schrecken unmöglich zu machen. Im Zeichen Internationaler Verständigung stand diese Verbindung ebenso wie die noch weiter reichende mit den amerikanischen Quäkern und ihrem Schulaustauschprogramm. Wenn es in Scharfenberg je eine dominierende geistig-politische Tendenz über Jahrzehnte hin gegeben hat, so war es die mit diesen Namen gekennzeichnete.

Ich komme zu dem dritten Moment, das den Erfolg der Schulfarm bedingte: die Struktur dieser Schule selbst. Es ist dabei wichtig, sich klarzumachen, daß die Bedeutung der Schulfarm - und sicher auch ihre Grenze - auf dem Gebiet der Schulpädagogik liegt, nicht den der Sozialpädagogik oder der Individualtherapie. Der Ausgangspunkt aller Bestrebungen war, gegen die welt verbreitete Schulmüdigkeit anzukämpfen; die Frage stellte man sich, wie man es erreichen könnte, daß die zugleich segensreiche und bedrückende Zwangsanstalt "Schule" von den Schülern nicht nur hingenommen, sondern aktiv angenommen werde in der Erkenntnis, daß es hier um sie selbst und ihre Zukunft gehe. *Tua res agitur!*

Scharfenberg suchte dies zu bewirken durch ein sehr breites Angebot zur Mitarbeit, zur Aktivierung aller Kräfte von Kopf, Herz und Hand in den Wissenschaften, den Künsten und der praktischen Arbeit, mit dem Ziel, eben diese Individuellen Kräfte so weit wie immer möglich zu entwickeln. Zugleich aber auch - und dies war der doppelte Aspekt, unter dem die Arbeit in Scharfenberg stand - sie einzubinden in ein konkret-erlebbares soziales Ganze: denn nur im Zusammenwirken mit Seinesgleichen vollendet sich der Mensch. Dies waren die Grundüberzeugungen, die den Ausbau dessen, was man die "Schulrepublik" nannte, trugen. Viele Berichte - auch das neue Scharfenberg-Heft - zeigen, auf wie vielfältige Weise dieses Zusammenwirken aller Inselbewohner, Schüler wie Lehrer, angestrebt und erreicht wurde. Die "Schulfarm": das war keine für sich bestehende Organisation, das war das Ensemble aller ihrer Bewohner, immer: Tag und Nacht, alltags und sonntags, in der Schulzeit und in den Ferien. denn dann mußte die Ernte eingebracht werden. Es war das Ziel möglichst wenig Hilfskräfte zu brauchen, schon um der Gefahr der Bürokratisierung zu entgehen; man wollte möglichst alles selbst machen, in freier Verantwortung für die Entwicklung der Insel.

Wie gesagt: die Vielfältigkeit dieser Bemühungen, ihre Erfolge und ihre Grenzen kann hier nicht dargestellt werden. Nur auf eine besondere Seite möchte ich noch eingehen, weil sie für Scharfenberg stets eine zentrale Bedeutung hatte und gerade heute wieder aktuell ist: Ich meine die Gestaltung des Unterrichts. Wie schon oben gesagt, war das hohe Niveau des Unterrichts - im Gegensatz zu vielen Internaten, in denen er oft nur eine Randerscheinung darstellt - stets einer der Kernpunkte der hiesigen Arbeit.

Auch der Unterricht ging von dem doppelten Prinzip aus, von dem soeben die Reue war; er verband Individualisierung und Sozialisierung, Differenzierung und Integration. Das Zaubermittel, mit dem dies erreicht wurde, war die Übernahme und sehr konsequente Anwendung des damals in der Reformpädagogik sehr eingenend diskutierten Kern - Kurs - Gedankens; dies gilt für die 20er ebenso wie für die 50er und 60er Jahre.

Der Kurs: das war das Feld der Wahl eines Fachgebiets, mit der sich das besondere Interesse des Schülers, seine Neigung artikulieren konnte in der Erwartung, mit der Freude an der Sache die Energie zu entwickeln, die zu besonderen Leistungen führt, weil sie nicht von außen erzwungen sind. Diesem Kursbereich wurde sowohl im Blumeschen als auch im späteren Scharfenberg ein bedeutendes Gewicht gegeben, rein zeitlich schon gemäß der ursprünglichen Bedeutung des Wortes schola als "Muße", die Voraussetzung gründlicher und fruchtbarer Arbeit. Scharfenberg trug damit der Spezialisierung Rechnung, das aus unserer Welt nicht mehr wegzudenken ist. Wichtig aber war dabei, daß stets nur ein einziges Fachgebiet zur Wahl gestellt wurde, um jede Zersplitterung zu vermeiden. "Eines recht wissen und ausüben gibt höhere Bildung als Halbheit im Hundertfältigen".⁷

Dies aber war nur die eine Seite der Sache. Neben dem Gedanken der Spezialisierung stand der der Integration, der die einzelnen Kursgruppen wieder zur Gesamtheit der Oberstufen-Jahrgänge zusammenschloß. Denn eine zu frühe Verengung des Blickfeldes konnte nicht das Bildungsziel sein: der Blick auf wesentliche Seiten des sozialkulturellen Lebens durfte nicht verstellt werden. In der Blumezeit leistete dies der Kulturunterricht, von dem oben als Rede war. In den 50er und 60er Jahren trat zu den historisch-soziologischen und künstlerischen Gegenstandsfeldern mit viel stärkerem Akzent als früher das naturwissenschaftlich-technische; alles aber wurde überbaut durch die für jedermann verbindliche Philosophie. Es war ein besonderer Glücksfall daß ich in meinem Stellvertreter, den Naturwissenschaftler Werner Hartkopf, den Mann fand, mit dem zusammen der Philosophieunterricht, jede Einseitigkeit ausschließend, gestaltet werden konnte.

Auf diesem Doppelprinzip ruhte auch der Schulversuch zur Oberstufenreform, der 1965 von der Kultusministerkonferenz nach jahrelangem mühseligem Feilschen genehmigt wurde. Von besonderer Bedeutung war es dabei, daß sich ihm die Humboldtschule in Tegel anschloß, in der Hartkopf inzwischen Schulleiter geworden war. Konnte doch nun nachgewiesen werden, daß hier ein Versuch durchgeführt wurde, der nicht an die besonderen Bedingungen der Schulfarm geknüpft war, sondern an jeder normalen Stadtschule praktiziert werden konnte.

⁷ Goethe, "Wilhelm Meisters Wanderjahre". Vgl. dazu auch die Schlußsätze meiner Rede von 1949: "Der Erzieher Goethe", Scharfenberg-Heft Nr. 2, S. 22.

Es sieht nun so aus, als hätte die Oberstufenreform der Kultusminister von 1972 dem Kern-Kurs-Gedanken überall zum Durchbruch verholfen. Indessen sind dabei offenbar neue Probleme aufgetreten, die heute zu einer lebhaften Diskussion über eine Reform der Reform geführt haben. Für mich als einem jetzt nicht mehr in der praktischen Schularbeit Stehenden ist es mißlich, mich zu den Mängeln zu äußern; und ich möchte von vornherein erklären, daß keine schulverwaltungstechnische Maßnahme es ganz verhindern kann, daß an den Schulen fruchtbare pädagogische Arbeit geleistet wird, ich setze dies für Scharfenberg voraus. Dennoch sehe ich auf Grund meiner eigenen Erfahrung den Kardinalfehler des gegenwärtigen Zustands darin, daß der Gedanke der Wahlfreiheit derartig auf die Spitze getrieben worden ist, daß es jedem einzelnen Schüler überlassen wird nicht nur sein Neigungsfach zu wählen, sondern sich - in einem gesetzten Rahmen - ein ganzes individuelles Menü zusammenzustellen. Damit geht der Gedanke der Integration völlig verloren, es tritt eine Atomisierung der Oberstufe ein, die keine gemeinsame Arbeit mehr zuläßt. Verschärft wird die Sache noch durch die Einführung des Punkte-Systems, das den Schüler in den letzten beiden Schuljahren einer ständigen Kontrolle mit Blick auf das Abschlußexamen unterwirft und jedes unbefangene, freie Studium fast unmöglich macht, ja, wie eine heute vielfach geübte Kritik feststellt, das schöne Prinzip der freien Fächerwahl geradezu pervertiert. Die Versuchung zumindest ist sehr groß, nicht mehr eine Sache, sondern den Effekt einer Sache in Rücksicht auf das Punktekonto anzustreben. Es ist, als wollte man Menschen heranbilden, die zeit ihres Lebens alle ihre Aktivitäten von ihrem Nutzen für ihr Bankkonto abhängig machen: Beispiele für eine solche Lebenspraxis zum Schaden des Ganzen gibt es heute genug!

Der Ruf nach einer Verbesserung der Oberstufenreform scheint mir also heute wohlbegründet zu sein. In diesem Zusammenhang aber halte ich es für sehr bedauerlich, daß es nicht gelungen ja vielleicht nicht einmal ernsthaft versucht worden ist, das Scharfenberg-Humboldt-Modell weiterhin zuzulassen. Es hatten sich damit Erfahrungen geboten, die für eine Revision des heutigen Zustands hätten fruchtbar gemacht werden können, auch um zu verhindern, daß die Reform der Reform, wie aus nicht wenigen Vorschlägen deutlich wird, in eine allgemeine Reaktion mündet!

Zum Schluß möchte ich noch kurz drei Wünsche für die Schulfarm aussprechen:

Der erste bezieht sich auf die hier arbeitenden Lehrer. Daß sie gut sein müssen, versteht sich von selbst. Ich wünsche, da in ihnen wenigstens ein Bruchteil des Engagements - und auch des Enthusiasmus, wenn ich dieses heute fast unmögliche Wort verwenden darf⁸ lebendig ist, das Blume zeigte und die Schulfarm überhaupt erst ermöglichte. (Übrigens ist es darüberhinaus ja ohnehin die Voraussetzung jeder belangvollen pädagogischen Tätigkeit!) Ich wünsche, daß ihre Tätigkeit nicht im Klassenzimmer zuende ist, sondern hineinwirkt in das Zusammenleben auf der Insel, beitragend zum Aufbau - zur Erneuerung? - jener vielbeschwarenen "Schulrepublik". Darauf käme es an, allen Schwierigkeiten, die heute gegeben sind, zum Trotz!

Was die Schüler betrifft, so ist die Frage ihrer Auswahl bei der ohnehin begrenzten Zahl verfügbarer Plätze entscheidend. Das Risiko bei ihrer Übernahme in eine ganz

⁸ Zu dem oben erwähnten "Scharfenberger Konzept" von 1970 heißt es: "...auf keinen Fall wird mehr mit Gemeinschaftsideologien, Erlebnis-Pädagogik und pädagogischem Enthusiasmus zu handhaben (sie !) sein (Seite 1).

andersartige Welt ist immer sehr groß, und es sollte daher stets eine Probezeit eingebaut sein, an deren Ende die Schulfarm selbst, in welcher Form immer, die definitive Entscheidung trifft. Wenn man nun nach der Motivation fragt, die die Jungen und Mädchen hierherzukommen bestimmt, so sollte es wohl der Gedanke der Freiheit sein, der sie bewegt. Nicht aber der der bloßen Befreiung von Zwängen etwa im Elternhaus im Blick auf die Möglichkeit, hier machen zu können, was sie wollen. Sondern die aus einer Zielsetzung resultierende Freiheit; keine bloße Freiheit wovon, sondern die berühmte Freiheit wozu!

Dabei hängt natürlich nun alles davon ab, welche Angebote die Schulfarm heute machen kann. Für die Aufbauschüler ist dies im Ansatz relativ leicht; Ihnen bietet sich - mit dem Abiturium - eine neue Perspektive, die ihre Kräfte entwickeln kann. Aber dieses Ziel bleibt leer, wenn nicht besondere Inhalte dazukommen, und zwar solche, die insbesondere hier, auf dieser Insel, realisiert werden können und die man sehr bewußt pflegen sollte. Ich denke da zuerst an die Möglichkeit der praktischen Arbeit. Wie wäre es, wenn man heute - unter der Regie des jetzigen Schulleiters, dessen Herkunft ihn dafür geradezu prädestiniert erscheinen läßt - ganz ernsthaft daran ginge, die praktische Arbeit zu einem völlig gleichwertigen Element des hiesigen Curriculums zu machen, in welcher Form und auf welchen Gebieten immer, das zu einem besonderen Abschluß nach der Art eines Gesellenbriefs führt? Bestrebungen in dieser Richtung sind heute vielfach vorhanden,⁹ und eine Expertengruppe des Europarats hat schon 1962 Vorschläge gemacht, neben der wissenschaftlichen die handwerkliche Ausbildung an den Gymnasien gründlich zu pflegen. Über ihre Bedeutung liegen im Archiv der Schulfarm wichtige Dokumente vor, an die man anknüpfen könnte.

Selbstverständlich ist das Angebot der Inselform auf den Gebieten der Künste ein weiterer Schwerpunkt; hier können Einzelne und auch Gruppen wie an keiner Vormittagsschule produktiv arbeiten. Eine Gefahr scheint mir höchstens darin zu liegen, daß dies gelegentlich allzusehr in den Vordergrund drängt, nicht immer zum Segen des Ganzen.

Ein ganz besonders wichtiges Angebot aber ergibt sich heute aus der Inselform selbst. Die Fragen der Ökologie, mehr und mehr die Schicksalsfragen bei uns und in der s.g. "dritten Welt", drängen sich hier am Rande der Großstadt inmitten eines um sein Leben kämpfenden Sees, so unmittelbar auf, daß sie nach ihrer Bearbeitung in möglichst umfassendem Sinne rufen, auch in Zusammenarbeit mit den entsprechenden Universitätsinstituten. Eine Fülle von Themen bietet sich an, sehr würdig einer Oberstufenschule, die den Charakter einer Kollegstufe annehmen könnte. Natürlich bedarf es dazu eines Engagements, das auch vor den Ferien nicht halt macht; aber die Sache scheint mir des Schweißes der Edlen wert; sie wäre, gerade weil sie von jedem, Lehrer wie Schüler, auch Opfer verlangt, auch ein ausgezeichnetes Auswahlprinzip!

Doch ich verliere mich offensichtlich in die reine Utopie; besonders, wenn ich daran denke, an wen sich mein dritter Geburtstagswunsch richtet: an die Schulverwaltung. Ich habe darauf hingewiesen, daß sowohl für die Gründungszeit der Schulfarm als auch für

⁹ Z. B. in den sogenannten "Kollegschulen" in Nordrhein-Westfalen (vgl. das Heft: "Betrifft Kollegschule" in der "Reihe Bildungspolitik und Gewerkschaft", Märkische Druckerei, Witten). - Zur Tagung des Europarats vgl. mein Statement in "60 Jahre Schulfarm Insel Scharfenberg" Seite 65 ff.

ihre Erneuerung eine Übereinstimmung dessen, was auf der Insel geschah, mit den Bestrebungen einer reformerischen Schulverwaltung bestand. Mir scheint es fraglich, ob dies heute auch noch so ist. Damals wurde der Schulfarm - obwohl stets eine öffentliche Schule des Landes Berlin - der große Spielraum zugestanden dessen sie bedurfte. Als "Schule besonderer pädagogischer Prägung" konnte sie ihren Charakter als höchst eigenständiges Gebilde bewahren. Heute - so scheint es mir - ist sie den normalen Stadtschulen angeglichen, mit dem einzigen Unterschied, daß ihre Schüler nicht sofort nach dem Unterricht nachhause gehen, sondern erst an den Wochenenden. Von einer "Schulrepublik" nach eigenen Regeln kann keine Rede mehr sein, zumal heute allenthalben ein anscheinend unwiderstehlicher Hang zur total "verwalteten" Schule - im Gegensatz zu den Bestrebungen des Senators Evers zu meiner Zeit - zu vielfach grotesker Einschnürung individueller pädagogischer Verantwortung führt (wie z. B. in den Richtlinien über die Art der Vorlage der Themen bei der Reifeprüfung!). Unter solchen Bedingungen kann ein Gebilde wie die Schulfarm nicht gedeihen. Um ihr aber jenen Spielraum zu verschaffen, den sie etwa auch zur Meisterung der oben skizzierten besonderen Aufgaben benötigt, müßte die Schulverwaltung schon über ihren eigenen Schatten springen und ein alternatives Modell zulassen: dies wäre denn mein dritter Wunsch, den ich hier aussprechen will.



Dr. Wolfgang Pewesin

Von der Sommerschule zur Schulfarm

Ein Schalexperiment aus den zwanziger Jahren wird sechzig: Die Schulfarm Scharfenberg inmitten des Tegeler Sees. Was wandervogelbewegt mit elf Schülern und drei Studienräten als Sommerschule im Jahre 1921 begann und im Folgejahr als radikaldemokratischer Schulversuch gegen hartnäckigen Widerstand der Berliner Wasserwerke, die noch heute die Insel nutzen, von der USPD-Stadträtin Weyl durchgeboxt wur-

de, ist heute fester Bestandteil der Berliner Schule. Unumstritten noch immer nicht, denn 1976 war von endgültiger Schließung die Rede. Die Schulfarm war dem damaligen Finanzsenator zu teuer. Das Weiterbestehen der Schulfarm Scharfenberg wurde an neue Konzepte, mehr Schüler, eine neue Leitung — an Bedingungen der Effizienz geknüpft. Als ob dies in der Pädagogik je zu erfüllen wäre.

Die Jugendideologie des "We don't need no education" oder des "No future" findet auch in der Schülerpopulation der Schulfarm ihren Ausdruck. Doch anders als in gewöhnlichen Schulen knallt das hier zusammen mit dem Erbe der schulpädagogischen Reforminstitution aus den zwanziger Jahren und liegt quer zum Alltag der Inselbewohner.

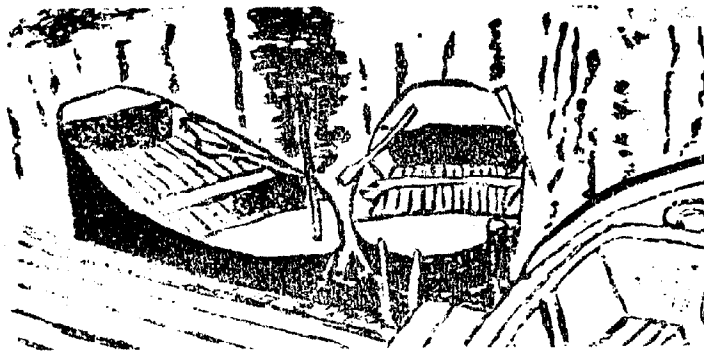
Das "Früher" gebietet Ehrfurcht und flößt den Heutigen gleichzeitig Schrecken ein. Die "Erziehungsgemeinschaft" der Reformpädagogen der Zeit zwischen den Weltkriegen, in der Lernen, Selbstversorgungsarbeiten und gemeinsames Wohnen aufeinander bezogen waren, ist tot. Die alte Konzeption der Einheit von Schule praktischer Arbeit und Internat ist heute getrennt.

Der Schulfarmbetrieb von heute wird nicht deutlich durch den Tatbestand, daß es auf der Insel sechs Rinder, fünf Schweine, einen Esel, zwei Ziegen, 15 Kaninchen, x Mäuse und eine nicht bekannte Anzahl von Aquarien- und Terrarienbewohnern neben den 143 Schülern gibt.

Daß die Idee der Landschulpädagogik nicht wiederbelebbar ist, wird durch die Praxis dieses Relikts aus der Zeit der Reformpädagogik deutlich. Der Blick in die Personaliste zeigt, daß der Schulfarmbetrieb mit seinen nicht hundertfünfzig Schülern, den Ziegen, Kaninchen, Rindern und dem Esel von 35 Pädagogen, zwölf Frauen in Haus und Küche, vier im Büro, einem Verwaltungsleiter neben dem Schulleiter, einem Gärtner, einem

Landwirt, einem Tischler und drei Fährmännern in Fluß gehalten wird.

Scharfenberg als anschaulicher Beweis seiner Entbehrlichkeit im Berliner Schulbetrieb



„HOL ÜBER!“ Fährboote waren und sind das Identitätszeichen vieler Scharfenberger Schülergenerationen

also? Durchaus nicht. In vielen Gesprächen mit „Scharfenbergen“ wird immer wieder klar, wie wichtig ihnen die Trennung vom Elternhaus ist. Die Frage, ob das Wohnen auf der Insel für Schüler ebenso wie für die Lehrer freiwillig sein sollte, wird von den Scharfenberg-schülern fast einhellig verneint. Die Jugendlichen begreifen dies als Chance sozialen Lernens und nutzen sie offensichtlich auch. „Externe“ sollen als krasse Ausnahmefälle gelten.

Ähnlich verhält es sich mit der Einstellung der Schüler zur praktischen Betätigung auf der Insel. Sie wird grundsätzlich bejaht. Aber, da die Schule in erster Linie als "Arbeit" empfunden wird, verstehen die Schüler die Mitarbeit in Projektbereichen, Tierpflege, Bootsbau, Feuerwehr, Tischlern, Gartenbau, Fährdienst u. a. als Einschränkung ihres Anspruchs auf individuelle Freizeitgestaltung.

Projektgruppen sollen darum nach ihrer Meinung freiwillig sein.

An dieser Stelle lohnt sich der Rückblick auf die Anfänge. Die Inselfarm war nie eine Gründung nach Programm. Im Gegenteil, sie entstand spontan aus den Gegebenheiten der Praxis.

Als sich den Lehrern und Schülern des Berliner Humboldt-Gymnasiums die Gelegenheit bot, Scharfenberg nicht nur als Sommerschule, sondern ab Mai 1922 als städtisches „Reforminternat“ zu nutzen, griffen sie zu.

Die Farmarbeit hatte damals, mitten in der Inflationszeit, sowohl materielle als auch pädagogische Bedeutung. Durch die altersangemessene kontinuierliche Mitarbeit der Schüler.

wurde die Schulfarm zwar nicht autark, doch ließen sich die Lebenshaltungskosten erheblich senken. Ein in dieser Krisenzeit nicht unwesentlicher Faktor für die Eltern der Internatschüler. Die Arbeit damals war kein Spiel, sondern Ernst. Sie wurde deshalb ernstgenommen.

Die von den Jubilaren herausgegebene Festschrift dokumentiert, wie sich Schulgeschichte und Zeitgeschichte überschneiden. Da ist das Krisenschuljahr 1932/33, in dem die NS-Bewegung auch nach Scharfenberg übersetzt und sich eine kommunistische Widerstandsgruppe regelmäßig im alten Hühnerstall trifft. Unter ihnen ist der Schüler Hans Coppi, der spätere Funker der "Roten Kapelle".

Festgehalten ist auch die zweite Spaltung der Inselgemeinschaft 1949. Es spiegelt so

recht den Geist der Blockade wider, als Anfang des Jahres der Leiter der Schulfarm, Heinrich Scheel, ehemaliger Scharfenberg-schüler und Mitkämpfer von Hans Coppi, mit einer Gruppe von FDJ-Schülern die Insel verläßt, um in der Schorfheide eine Gegen-gründung zu etablieren. Einer seiner Schüler ist der DDR-Filmemacher und Stückeschreiber ("Die neuen Leiden des jungen W.") Ulrich Plenzdorf.

Dieses „andere Scharfenberg“ im Norden der Mark Brandenburg hat dann noch als sogenannte „Eliteschule“ – ja, so etwas gibt es in der DDR – bis Mitte der fünfziger Jahre bestan-den.

Schulgeschichtliche Episoden, in denen sich zeitgeschichte scharf wie durch ein Brennglas gesehen abzeichnen, waren das, Rudi Müller, Leiter der Schulfarm von 1970 bis 1977 schwebt vor einen Film gerade über die sieb-ziger Jahre auf der Insel-Schule zu drehen, da sich aus der Perspektive dieser Schulgemeinde im Tegeler See die komplizierten Vorgänge in unserer Gesellschaft dieser erst so kurz zurück-liegenden Jahre besonders gut verdeutlichen ließen. Die Insel-Schule wirkte wie ein Reflek-tor der verschiedene Aspekte der Jugendbewe-gung, schreibt Müller in der Scharfenberg-Fest-schrift.

Gerade diese Jahre, die weltweit von Prote-sten der jungen Generation bestimmt waren, nicht nur der Anti-Vietnamkriegs-Bewegung, sondern insbesondere auch antibürgerlicher Stürmungen, wirkten auch zur Insel hinüber.

Ein Abbild der verschiedenen Haltungen, schreibt Rudi Müller, war dann in den verschie-denen Schülerunterkünften zu finden. Was den „Politischen“ Marx und Che waren, das fand bei anderen seinen pornographischen Aus-druck oder dokumentierte sich in „heissen Öfen“.

Dem Schulleiter dieser Jahre war klar, daß in einer solchen Situation keine Rückführung auf alte Ordnungen möglich war. Er ging die Krise im Selbstverständnis der Schulfarm, die ja auch eine Krise über das Selbstverständnis unserer gesellschaftlichen Normen war und ist, auf seine Weise an. Müller, ein erfahrener Schultheatermann, gab den Scharfenbergern ein neues Standbein, indem er das Schulspiel entwickelte.

Auf Scharfenberg wird seither nicht nur gutes Schülertheater gespielt, es werden sogar Filme gedreht, Spielfilme. Ein pädagogischer Bereich, der heute wohl noch wichtiger ist als vor zehn Jahren.

Unter den aktuellen Gegebenheiten, in denen individuelle Bestrebungen, eigenschöpferische Initiativen durch restriktive Maßnahmen we-gerrationalisiert und Anpassungen an die Normen der Mittelmäßigkeit erstrebt werden, bekommt das Schulspiel einen besonderen Stellenwert.

Die Schulfarm, als eine staatliche Schulein-richtung mit dem historischen Hintergrund einer „freien Reformschulgemeinde“ hat hier ein pädagogisch wie gesellschaftlich neues Aufga-benfeld.

Hans-Joachim Adomatius

60 Jahre Schulfarm Insel Scharfenberg

Die „Schulfarm Insel Scharfenberg“, städti-sches Gymnasium und Aufbaugymnasium mit Internat, feiert im Mai ihr 60jähriges Jubi-läum.

Dazu findet am 22. Mai vor geladenen Gä-sten eine Festveranstaltung statt, und am 23. Mai treffen sich alle Ehemaligen auf der Insel. Am 24., 25. und 26. Mai ist die Insel von 13 bis 18 Uhr für Gäste geöffnet. Erwartet wer-den Besuchergruppen (Schulklassen, Semina-re) bei telefonischer Voranmeldung (4 33 80 63) zur Besichtigung von Ausstellun-gen und Einrichtungen der Schulfarm.

Für das kommende Schuljahr sind noch Neuaufnahmen vorgesehen. Bewerber mit einer Versetzung nach Klasse 9 des Gymna-siums oder überdurchschnittlich begabte Haupt-, Real- oder Gesamtschüler mit beson-deren Interessen für das Gemeinschaftsleben und praxis-orientiertem Zusatzunterricht, die in der Internatsschule einziehen möchten, be-werben sich mit kurzem Anschreiben und den drei letzten Zeugnissen direkt bei der Schullei-tung der Schulfarm. Auch für die kommende

Einführungsphase der gymnasialen Oberstufe werden noch Bewerbungen angenommen. Monatliche Kosten für Unterbringung und Verpflegung z.Z. 350,- DM. Anmeldeschluß 25. Mai.

Nord Berliner 7.5.82

Das größte

Rindvieh

Berlins

Ein überlebens-großer Kuhkopf aus grauem Lei-nen begrüßt die Gäste der Schul-farm Scharfen-berg im Tegeler See, die jetzt 60 Jahre besteht. Auf der Insel le-ben 180 Schüler, sechs Lehrer, ein Landwirt, ein Gärtner und der Fährmann.



BZ 25.5.82



Morgenp. 25.5.82

Schulfarm Scharfenberg feierte 60jähriges Jubiläum

Auch ein Texaner gratulierte

REINICKENDORF
Am Wochenende feierten die Insulaner der Schulfarm Scharfenberg den 60. Geburtstag ihrer „Penne“. 300 ehemalige Schüler waren zum Treffen gekommen. Den weitesten Weg hatte Lothar Zenk aus Houston (Texas) zurückgelegt, um bei dem Fest auf der Insel im Tegeler See mitzufeiern. Zenk war 1928 bis 1932 Schüler auf Scharfenberg und in den USA ein bekannter Gewächshaus-Experte. Heute und morgen von 13 bis 18 Uhr ist die Schule für Besucher geöffnet.

Dr. Werner Hartkopf, von 1949 bis 1959 stellvertretender Direktor und somit ein guter Kenner dieses Schulmodells, schrieb für die „Berliner Morgenpost“:

„Die Schulfarm hat wie kaum eine andere Schule die Entwicklung des Bildungswesens beeinflusst. Die heute gültigen Formen des höheren Schulwesens wurden hier nicht nur früher als anderswo praktiziert, sondern haben die Entwicklung richtungsweisend mitbestimmt.“

Die für Scharfenberg charakteristische Kern- und Kursform des

Oberstufenunterrichts, die später gemeinsam mit der Humboldt-Schule verbessert wurde, geht schon auf die ersten Schultage auf der Insel vor 60 Jahren zurück. Der Germanist und Historiker Wilhelm Blume hatte sich einen Traum erfüllt und das für die damalige Zeit ‚revolutionäre‘ Schulexperiment auf der 24 Hektar großen Insel gestartet:

- Begabte Volksschüler wurden aufgenommen: eine Vorstufe der heutigen Gesamtschule.
- Die Schüler hatten Mitspracherecht nicht nur hinsichtlich der Organisation des Insellebens, sondern auch in grundsätzlichen Fragen von Erziehung und Unterricht.
- Alle Schüler waren zur praktischen Arbeit für die Gemeinschaft verpflichtet. In der Werkstatt und auf dem Feld sollte auch der Körper geschult werden.
- Es gab keine Trennung von Unterricht und Erziehung: Lehrer waren gleichzeitig Erzieher.

Besucher aus dem In- und Ausland haben jahrzehntelang anerkennend das Klima der Toleranz auf der Insel bewundert. 1932 ließen sich die Behörden erstmals von Scharfenberg anregen – sie übernahmen weitgehend die Bildungsideale auf der Insel. 1965 hatten die Kultusminister die starre Gymnasialstruktur mit Hilfe der Scharfenberger aufgebrochen. Aber in den siebziger Jahren drohte die Schule unter dem Einfluß des Wohlstands zum Schülerhotel degradiert zu werden. Heute befindet sich diese Schule in der Phase der Rückbesinnung auf die alte Tradition.“

B.R.

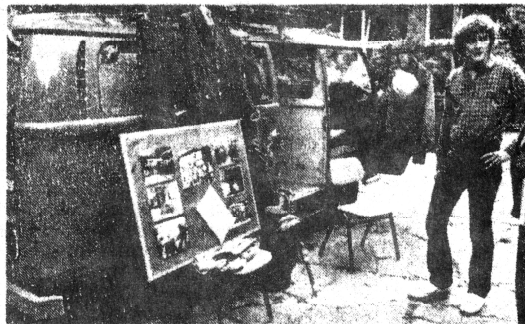


Heute keine Pflichtlektion mehr: die Arbeit im Stall. Scharfenberg-Schüler besuchen ihr Kalb, wenn sie Lust dazu haben.

Foto: Quax



Vor den Kunstwerkstätten. Die Plastik im Hintergrund ist eine Schülerarbeit



Die Freiwillige Feuerwehr ist mit allem ausgerüstet, was man zum Löschen braucht

Fotos: DW-Henschel

Sind „Scharfenberger“ eine elitäre Gemeinschaft?

Die Wahrheit
28.5.1982

Ungeahnte Möglichkeiten der Entfaltung für Schüler in der „Schulfarm“

Bevor wir uns ausführlicher mit der Insel Scharfenberg befassen, was wir in einer der nächsten Sonnabend-Beilagen machen werden, wollen wir doch schon einmal einen kleinen Blick auf diese besondere Insel werfen, deren Schulfarm in diesem Mai ihr 60jähriges Bestehen begeht.

Eine kurze kostenlose Überfahrt mit dem freundlichen Fährmann und man steht auf der größten Insel im Tegeler See und sieht sich neugierig um in einem Gebiet, das sonst für den normalen Bürger Tabuzone ist. Hier befinden sich eine Schule, ein Internat für 180 Schüler, Werkstätten, Gärten, viele alte Bäume und ein paar Kühe, Schweine und anderes Getier. 1922 wurde hier vom Studienrat Blume eine „Schulfarm“ gegründet in bester Tradition der fortschrittlichen Reformpädagogik nach dem ersten Weltkrieg.

Und heute? Von der Farm sind Gärten und ein bißchen Landwirt-

schaft geblieben, jetzt von einem Gärtner und einem Bauern betreut. Das Internat ist weiterhin obligatorisch, und die Schüler wohnen zu dritt in Zimmern, die sie sich nach eigenem Geschmack ausgestaltet haben. Ein kurzer Blick hinein zeigt die breite Palette, wie es sich die jungen Leute heute gemütlich machen: vom Hochbett bis zur phantasievoll ausgestalteten Bilderecke. Eine kleine Küche befindet sich in jedem Haus, das Mittagessen wird allerdings zentral gekocht. Wie es schmeckt? „Na, kochen Sie mal für 180 junge Menschen“, kam die salomonische Antwort. Die Schule ist eigentlich ein ganz normales Gymnasium, mit einigen Besonderheiten allerdings: Es beginnt erst mit der neunten Klasse, und es gibt Aufbauklassen für Haupt-, Real- und Gesamtschüler, die hier ihr Abitur machen können.

Sind die „Scharfenberger“ nun eine

elitäre Gemeinschaft? Schon die Zusammensetzung widerspricht dem. Es gibt dort außerdem alle die Probleme, die entstehen, wenn viele junge Menschen zusammenleben. Fleiß und Schuleschwänzen, Liebe und Abneigung, Einsamkeit und Freundschaften. Und trotzdem: Diese Schule bietet den Schülern ungeahnte Möglichkeiten der Entfaltung, die, wie man an vielen Stellen sehen konnte, auch genutzt werden: Sei es bei der freiwilligen Feuerwehr, sei es im witzig so bezeichneten „Kühl“haus mit den musischen Räumen, benannt nach dem verdienstvollen Kunstpädagogen Kühl, der seit langen Jahren auf der Insel unterrichtet. Wir werden uns mit Scharfenberg noch weiter befassen, zumal der Funker der Roten Kapelle, Hans Coppi, der vor 40 Jahren von den Faschisten hingerichtet wurde, ein alter Scharfenberger war.

Hans APEL

Besuch der Schulfarm Scharfenberg

Von der Kraft damals und der „Power“ heute

Von Hans APEL

„Na ja, ich denke mir das so, die Jungs von damals müssen 'ne Menge mehr Power drauf gehabt haben als wir heute (und es war bestimmt eine bewundernswerte Leistung, so 'ne Schule aufzubauen), und wenn wir vielleicht nur die Hälfte der Energie und Ausdauer der Leute von vor 60 Jahren aufbrächten, um 'ne SV-Arbeit und einige andere Aktionen...“ So steht es in einem Kommentar der unabhängigen Schülerzeitung „Kaktus“ der Schulfarm Scharfenberg. Von was für einer Kraft wird da gesprochen, die wer vor 60 Jahren aufgebracht haben soll?

Vor 60 Jahren wurde auf der 93 Morgen großen Insel Scharfenberg im Tegeler See vom Studienrat Blume in einigen alten Häusern und Schuppen eine Schulfarm gegründet, in der Zusammenleben, Zusammenarbeiten und Zusammenlernen eine neue Art von Schul-Gemeinschaft entwickeln sollten. Der Aufbau der Häuser und ein Teil des Lebensunterhaltes wurden durch die produktive Arbeit von Lehrern und Schülern gewährleistet. Es gab nicht einmal elektrischen Strom.

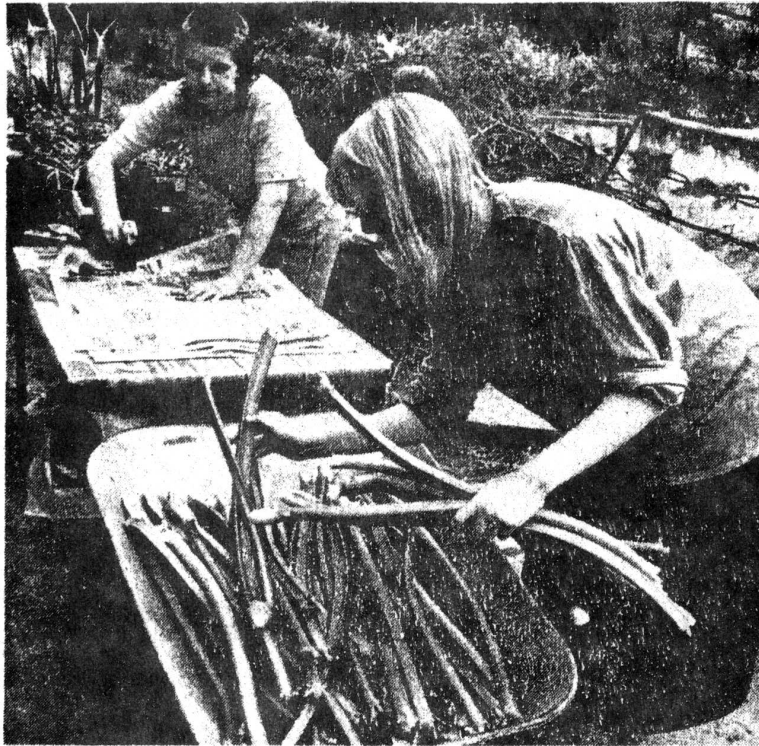
Also eine durchaus bewundernswerte Leistung, wie die Schülerzeitschrift feststellt. Aber mehr noch, es gab so etwas wie einen „Geist von Scharfenberg“ — eine Haltung, die dem patriotischen und kleinbürgerlichen Muff, der damals die Schulstuben in Preußen durchwehte, entgegenstand und dies nicht nur wegen des „freien Landlebens“. Blume und seine Kollegen, der damalige Stadtrat in Reinickendorf und nicht zuletzt die Schüler und deren Eltern gingen fortschrittliche, damals wie heute unbequeme Wege.

Natürlich ist man versucht, wenn man so als Laie die Insel zum ersten Mal betritt, etwas von diesem Geist zu suchen, mehr noch als die alten Scheunen und Ställe. Und von besonderem Interesse waren natürlich die Bewohner dieser Schulfarm. Sie existiert ja heute noch in stark abgewandelter Form, und zum 60. Jahrestag im Mai wurde die Pforte — besser die Fähre — für den Neugierigen geöffnet.

Eines ist gewiß: Die Chancen zur Entwicklung der Schüler sind dort unvergleichlich größer als in der normalen „Penne“ in der Stadt. Aber viele erkennen das nicht, sagte uns eine Lehrerin. Viele nutzen diese Chancen vielleicht auch nicht bewußt genug. Trotzdem ist gerade für den Außenstehenden auffällig, daß die Anregungen doch so vielfältig sind, daß sich wohl keiner der Schüler auf Dauer entziehen kann. Das muß ja nicht immer in der organisierten Form geschehen, wie wir das in der Druckwerkstatt, in der Gärtnerei oder anderswo beobachten konnten. Das drückt sich sicher auch darin aus, wenn abseits des Trubels ein Mädchen mit dem Zeichenblock sitzt und ein paar Bäume skizziert. Würde sie das auch ohne Scharfenberg tun?

Vielleicht ist auch heute das, was damals die „Scharfenberger“ beim Aufbau so umfassend herausforderte, zu sehr auf das Musische konzentriert? Zumindest hat das den äußeren Schein. Aber in allen Gesprächen, die wir mit den Schülern führen konnten, stellte sich doch etwas sehr Wichtiges heraus: Hier entwickeln sich selbstbewußte kritische Menschen. Keine Duckmäuser. Sie bemängeln vieles an ihrem Inselleben. Das pünktliche Schlafengehen (wer macht das in diesem Alter gerne?). Den mangelnden Einfluß der Schülervertretung. In ihren Zeitschriften kann man lesen, daß der Rotstift des CDU-Senats auch um Scharfenberg keinen Bogen macht. Nur fünf Sozialarbeiter sind dort beschäftigt. Zu wenig für eine streßfreie, pädagogisch sinnvolle Arbeit. Früher waren es sieben, und das waren auch nicht genug.

Uns interessierte natürlich, ob bei der 60-Jahr-Feier auch der einschneidende Abschnitt der Zeit des Faschismus aufgearbeitet wurde und ob die Tatsache gewürdigt worden ist, daß fünf bekannte Widerstandskämpfer, die durch die offizielle Politik totgeschwiegen werden, „Scharfenberger“ waren: Hans Coppi, Ina und Hans Lautenschläger, Heinrich Scheel und Herrmann Natteroth.



Die Arbeit auf der Schulfarm wird keineswegs als Last empfunden

Fotos: DW-Henschel (2)

Nicht alle Schüler, die wir fragten, wußten mit den Namen etwas anzufangen. Aber die, die etwas wußten, verwiesen auf die Ausstellung zur Geschichte der Schule. Und in der Tat: Aus den Archiven der Schule waren z. B. Anmelde Listen ausgestellt: Hans Coppi, Vater Maler; Hans Lautenschläger, Vater Kellner; Herrmann Natteroth, Vater Schriftsteller; Heinrich Scheel, Vater Lackierer. An den Berufen der Eltern ist ablesbar, daß die Schule schon damals eine „Aufbauschule“ war, die Arbeiterkindern aus der Volksschule zum Abitur verhalf. Auch heute noch gibt es den Aufbauzweig für Schüler der Haupt-, Real- und Gesamtschule.

Zurück zu Coppi. Er verläßt nach einer Auseinandersetzung als 16jähriger 1932 freiwillig die Insel. Ihm folgt 1934 fast die Hälfte der Schüler zusammen mit dem Schulleiter Blume. Die „Scharfenberger“ hatten sich geweigert, in die Hitlerjugend einzutreten. Coppi, Lautenschläger, Natteroth und Scheel wirken später in einer Widerstandsgruppe, die von den Nazis „Rote Kapelle“ genannt wird, mit. Coppi wird Funker und gibt die Meldungen des Offiziers Schulze-Boysen oder des Regierungsrates Dr. Harnack an die Sowjetunion durch. Stets unter Lebensgefahr, nach 10stündigem Arbeitstag als zwangsver-

pflichteter Dreher in einem Rüstungsbetrieb, ist das eine kaum vorstellbare Leistung. Er funkt aus der Wohnung der Harnacks in der Woyschstraße 16 in Tiergarten (heute Genthiner Straße, das Haus ist zerstört) und aus der Wohnung der Gräfin von Brockdorf in der Wilhelmshöher Straße 18/19 in Friedenau. Was gab ihm die Kraft? Sein Bewußtsein. Auch das ist auf Scharfenberg mit geformt worden.

1942 wird er verhaftet. Am 22. Dezember 1942 wird er von den Faschisten im ehemaligen Geräteschuppen im Gefängnis Plötzensee an einem Fleischerhaken gehängt. Seine Frau, bei der Verhaftung hochschwanger, „darf“ im Zuchthaus noch ihr Kind austragen. Es bekommt den Namen Hans. Danach wird sie im gleichen Schuppen mit der Guillotine enthauptet.

Scharfenberger Schicksale. Es ist das Verdienst des Archivleiters und Politik- und Geschichtslehrers der Schule, daß diese wieder in das Bewußtsein der heutigen „Scharfenberger“ kommen. In einem Gespräch mit uns betonte er, daß er dies für eine sehr wichtige Aufgabe in der heutigen Zeit hält. Ja, auch dazu braucht es „Power“, wie die Schüler in ihrem Kommentar schreiben. Vielleicht setzen sie sich einmal für den Namen „Hans Coppi“ für ihre Schulfarm ein?

Une école parallèle à l'âge de la retraite ?

Theresia Birkenhauer

A quoi rêvent les élèves et les profs quand ils quittent les couloirs gris d'une école dont l'architecture se distingue à peine de celle d'une prison ou d'une caserne, pour traverser des rues tout aussi grises dans la banlieue industrielle d'une grande ville ? Et si on prolongeait la sortie de classe, si on allait vivre seuls sur une petite île, travailler et apprendre ensemble ? Une vieille grange, vite transformée en réfectoire et en dortoir ; des cours en plein air ; des petits ateliers ; un jardin et un peu d'agriculture, pour les travaux pratiques de physique et de biologie, mais aussi pour améliorer l'ordinaire un peu frugal. Pas de classes, pas de notes, pas de bulletins, pas de directeur d'école autoritaire, une vraie communauté scolaire.

Rêves d'élèves, rêves de profs ?

Été 1922 : le rêve est devenu réalité pour 3 professeurs et 22 lycéens de Berlin-Tegel (les filles n'ont pas encore le droit de rêver), ils vont s'installer dans l'île de Scharfenberg — un kilomètre carré à peine, sur le lac de Tegel — et fondent un internat. Né sur les ruines de l'éducation prussienne, marqué du sceau de l'après-guerre avec ses misères et ses ruptures révolutionnaires, porté par les idées pédagogiques nouvelles,

Theresia Birkenhauer,
prépare un doctorat sur Hölderlin

La capitale de la « deuxième lecture »

205

menter le nombre des élèves (actuellement ils sont 170), diminuer celui du personnel d'encadrement ; les ateliers et tout ce qui ne concerne pas directement l'enseignement risquent d'être supprimés ou payés par les élèves eux-mêmes. 1 000 D.M. par mois et par élève, c'est la mort de Scharfenberg, le collège élitaire est là. L'administration de l'île, elle, se contente de veiller à l'équilibre du budget et au respect de la loi.

Demain, peut-être on brûlera les meubles auto-fabriqués pour garnir les salles avec des meubles standard, on ne pourra plus faire cuire les légumes auto-produits parce que le personnel de la cuisine a plus vite fait d'ouvrir des boîtes de conserve. Les professeurs restreignent le champ de leur regard : de la personne aux notes de leurs élèves. Les déclarations « *no future* » des élèves ne servent plus, dans bien des cas, qu'à cultiver l'image de marque.

Si Scharfenberg a pu rester, dans les différentes phases de son existence, une école alternative, la plus vieille d'Allemagne, c'est parce que cette alternative a toujours dû être conquise et imposée de haute lutte, et cela par personne d'autre que les intéressés eux-mêmes. Le fondateur, Blume, disait en 1928 à propos de sa « république scolaire » : « *L'essence de Scharfenberg, c'est de changer toujours. Il n'y a pas un concept de l'école Scharfenberg. Scharfenberg, ce sont les gens qui sont là. Et chaque membre de Scharfenberg lui donne un nouveau visage, dans la mesure où il en possède un lui-même.* » ■

Die Schulfam Insel Scharfenberg wird 60 -
eine alternative Schule im Pensionsalter?

I. Die Schulrepublik

Wovon träumen Schüler und Lehrer, wenn sie die öden grauen Korridore einer Schule verlassen, deren Architektur kaum von der eines Gefängnisses oder einer Kaserne zu unterscheiden ist, und durch die ebenso grauen Straßen des industrialisierten Nordens einer Großstadt gehen? Warum nicht den Schulausflug verlängern und allein auf einer kleinen Insel zusammen leben, arbeiten, lernen? Eine alte Scheune läßt sich in einen Speisesaal und einen Schlafraum umwandeln, der Unterricht findet im Freien statt; kleine Handwerksbetriebe, Garten und Landwirtschaft vervollständigen nicht nur den Bedarf des Physik und Biologieunterrichts an Material und Geräten, sie helfen auch, den sonst so dürftigen Speiseplan zu verbessern. Keine Klassen, keine Zensuren, keine Zeugnisse, kein autoritärer Schulleiter, stattdessen eine richtige Schulgemeinschaft. Schülerträume? Lehrerträume?

Der Traum wird wahr für drei Lehrer und 22 Oberschüler (Mädchen waren Traume noch nicht gestattet) aus Berlin-Tegel, die in Sommer 1922 auf die kaum einen Quadratkilometer große Insel Scharfenberg in Tegeler See übersetzen und dort ein Schulinternat gründen, das, geboren in den Trümmern des preußischen Erziehungswesens, gezeichnet durch die Nöte und die revolutionären Umbrüche der Nachkriegszeit und getragen durch die Ideen der Reformpädagogik, als einziges der vielen Schalexperimente in Preußen in jener Zeit alle Krisen überdauert hat.

Initiator und tragende Figur ist der Studienrat W. Blune. Begeistert von den Idealen der Jugendbewegung - Naturverbundenheit, Schlichtheit und allseitige Entwicklung des Menschen - und den Zielen der Reformpädagogik, propagiert er eine Schule "frei von den Widersprüchen der Großstadt", als "Gemeinschaft des engen Zusammenlebens auf der Grundlage von Handarbeit und wissenschaftlichem Unterricht."

Das Klima für radikale Experimente ist günstig: mit der Reichsschulkonferenz 1922 - einer Art 'états généraux de l'enseignement national' - wird die Abschaffung des bisher auf das Dreiklassensystem zugeschnittenen Erziehungswesens gefordert. Die Schulverwaltung stützt die Existenz Schulversuchs bis 1933 - und das, obwohl Scharfenberg mit allem bricht, was zum Teil noch heute die Schule charakterisiert. Die "Gelben, Blauen, Schwarzen", so heißen die Schillergruppen nach ihrem Eintritt, denn Jahrgänge und Klassen gibt es nicht mehr, lernen gemeinsam. Ein Generalthema wird gewählt, etwa 'Japan' oder 'England im 17. Jahrhundert', das Geographie, Deutsch, Geschichte, Religion, Kunst und Philosophie für einige Wochen kombiniert - und dies ebenso im Fremdsprachen- und Naturunterricht. Berichte aus dieser Zeit sprechen von großem Enthusiasmus und Lernwilligkeit - und zwar ohne die Disziplinierungen von Stundenplan, Zensuren und Strafen.

Verbindliche Lebensform sind die radikaldemokratischen Prinzipien der "Selbstregierung": eine Vollversammlung aller Insel-Bewohner, die "Abend- aussprache" entscheidet, z. B. ob ein neuer Schüler aufgenommen wird oder Lehrer abgewählt werden sollen. Diese "Schulrepublik", in der jeder die Freiheit hat "um Ställe auszumisten und

Laokoon zu lesen, um Stiefel zu besohlen und Cellokonzerte zu geben” ist gleichzeitig soziale Republik: der Schlossersohn zahlt 90 Pferinig pro Tag, der Bankdirektorssohn 3 Mark fünfzig.

II. Scharfenberg wird “Führerschmiede”

1932 provoziert eine solche Konzeption heftige Reaktionen: ein verdeckter SA-Lehrer, Scholz, treibt heimlich Spionage auf der Insel gegen “die roten Volksverderber”. Die Konfrontationen zwischen kommunistischen Schülern und Nationalsozialisten nehmen zu, bis Scholz 1934 als Leiter der Schulfarm eingesetzt wird. Viele Lehrer und Schüler verlassen die Insel - darunter auch Hans Coppi, der spätere Funker des kommunistischen Widerstands.

“Statt schmutziger Feldarbeit nun saubere Klassenzimmer” - Überhaupt wird die “Reinheit” der Schule hinsichtlich Gesinnung der Lehrer und Schüler für die Nazis sofort das Hauptanliegen. Die Nazilehrer vollziehen eine zweifache Umkehrung der Ideen und Praxis der reformpädagogischen Schulfarm: der Unterricht steht unter der - von der obersten Schulverwaltung bestimmten - Devise der “Verpflichtung zu unbedingter Einordnung, Erlernen der Opferfähigkeit des Einzelnen”; und zweitens wird das kameradschaftliche Zusammenleben aufgelöst zugunsten eines autoritären Systems fein abgestufter Hierarchien: die Selbstverwaltung wird abgeschafft, der Leiter ist für alles verantwortlich und delegiert seine Macht nach unten. Aufnahmeprüfung, Zensuren, das Klassensystem mit Versetzung, Pflichtmitgliedschaft in der Hitlerjugend, der Hitlergruß als verbindlicher Gruß werden etabliert. Die Schüler bewegen sich auf der Insel in militärischer Zugformation, die Erzieher sind Parteimitglieder. Scharfenberg wird “Führerschmiede”.

1941 wird die Schule “evakuiert” - auf der Insel finden Kriegsübungen statt.

III. Alternativen im Nachkrieg

Der Mythos einer “Stunde Null” - dieses Produkt einer verdrängenden Geschichtsschreibung gilt auch für den Neubeginn auf Scharfenberg nicht. Nur 8 Tage nach der Kapitulation wird Blume von der linkssozialistischen Reinickendorfer Bezirksverwaltung beauftragt, die Schulfarm wieder aufzubauen. Doch mit welcher Konzeption? Die alten Ideen zur “weltverbessernden Idealschule” stehen in einem veränderten politischen Kontext. Wie soll eine Schulgemeinschaft aussehen - auch die Faschisten haben sie für sich reklamiert? Wie kann ein antifaschistisches Engagement der Schule verstanden werden? Als Mitgliedschaft in der FDJ (Freie Deutsche Jugend), der neuen explizit antifaschistischen Jugendorganisation? Doch dann muß - groteskerweise - das Kernstück Scharfenbergs, die Schülerselbstverwaltung, geopfert werden. Die FDJ erklärt 1948 durch ihren 1. Vorsitzenden Erich Honecker die Schülerselbstverwaltung zum “Hemmnis einer demokratischen Schulreform”.

Einig ist man sich nur über die Einführung der Koedukation - ansonsten bestimmen die Auseinandersetzungen die politischen Alternativen für das ehemalige Großberlin auch die Schulpolitik Scharfenbergs. Der stellvertretende Schulleiter, H. Scheel, ehemaliger Schüler und Mitglied in der Coppi-Gruppe, verweigert den Treueschwur auf den Westsenat und verläßt die Schule zusammen mit 30 FDJ-Schülern in der Zeit der Blockade West-Berlins.

1949: Berlin existiert zwei Mal, es gibt zwei deutsche Republiken und es gibt zwei Mal Scharfenberg; das neue östliche besteht nicht lange. H. Scheel dazu heute: "Scharfenberg, das ist so sehr der Geist der Weimarer Republik, das kann man nicht in die DDR unpflanzen".

Einen "Neuanfang wie 1922" versucht 1949 in Westberlin ein anderer Ehemaliger, W. Pewesin. Scharfenberg wird staatliche Experimentierschule - mit beiden Seiten der Medaille; unabhängig von privaten Mäzenen, aber abhängig von den Spielräumen, die eine, je nach Reformkonjunktur mehr oder weniger aufgeschlossene Schulbürokratie festlegt. Dennoch, von den Scharfenbergern werden Alternativen zum konventionellen Schulbetrieb durchgeführt, die weit über den Rahmen staatlich verordneter Reformen hinausgehen. Und das Wichtigste: die Schulfarm will nicht nur bloße Unterrichtsschule sein. "Wir geben uns unsere Gesetze selbst". Die Selbstverwaltung betrifft das gesamte Inselleben, die Beschlüsse der Inselvollversammlung sind auch dann verbindlich, wenn eine Mehrheit des Lehrerkollegiums nicht einverstanden ist.

Das ändert sich Mitte der 60er Jahre. Der Druck von außen auf die Schule nimmt zu - für die neuen Bildungstechnokraten zählen Effektivitätsbilanzen, wozu also ein Bauernhof? Auch innerhalb der Insel wird brüchig, was bisher ihr stärkstes Fundament war: der Gemeinschaftsgedanke wird nicht mehr vorbehaltlos akzeptiert. Die Schüler begreifen die Schule als Institution, gegen die man sich wehren muß, die Lehrer ihre Arbeit als Job, verweigern z. B. den Internatsdienst. Die Konflikte eskalieren 1968: die Inselvollversammlung wird aufgelöst, als einige Lehrer nicht mehr bereit sind, über gehißte rote Fahnen zu diskutieren; politische Gruppen werden durchgesetzt gegen die Idylle der Insel, die gesellschaftliches Engagement nicht mehr zuließe. Im Vorbild der Kommune 1 soll sich das Zusammenleben orientieren, nicht an Wandervogelidealen; statt Möhren zu zupfen sollen Kampagnen gegen die Notstandsgesetze durchgeführt werden. Die Fronten brechen auf, ein Drittel der Schüler und Lehrer verläßt 1970 die Insel. Das reformpädagogische Modell ist zerbrochen, aber damit auch die Schulidee Scharfenbergs?

IV. Jenseits von Paradies und Paragraphen

Was ist von 68 geblieben? Zumindest die Kontinuität der Generationen. Kinder der Kommune 1 sind heute auf Scharfenberg, noch immer werden Schiller aus "sozial schwächeren", und das heißt heute "zerstörten" Familien bevorzugt aufgenommen. Ist Scharfenberg noch eine alternative Schule? Die Existenz der Schulfarm hängt davon ab, ob es gelingt, ihr Schulideal zu erneuern, und das ist, die Schule nicht als Zwangsanstalt gegen das Leben aufzufassen.

Da werden die Gründungsprinzipien für die Schüler heute aktuell und Scharfenberg attraktiv. Die meisten kommen, weil die den Gesamtschulen, den betonierten Hochburgen der bundesrepublikanischen Bildungsreform den Rücken kehren wollen. Ihr Hintergrund: Studienplatzbeschränkungen, die für das nötige Konkurrenzverhalten sorgen, die Angst vor der Arbeitslosigkeit, die das rigide Leistungsprinzip garantiert. "Da biste nichts, bist in einer Lernmaschine, kennste keinen, da gehste unter". Wer heute das Festland verläßt kommt nicht, wie vor 60 Jahren, um anders und besser zu lernen, sondern um "wegzukommen" von den Eltern, um sich zu schützen gegen den "Plastiksozialismus", wie sie es nennen. Ein Neuling 82: "Ich bin Deserteur - aus der

uniformierten Gesellschaft". Diese Verweigerungen führt zuweilen zum Boykott; die Schüler wollen "erst mal ausleben" und das Teetrinken und lange Nächte in den selbstverwalteten Häusern sind wichtiger als die Schule. Sie werden faul, sinken ab, um dann langsam ihre Flucht zu beenden und zu wissen, wozu die Freiheit der Insel, ihre außergewöhnlichen Möglichkeiten dienen können - die gemeinsamen Aktivitäten, vom Bootsbau, der Autowerkstatt, dem Bio(nicht Chemie)-Garten, den Kunst- und Fotoateliers, den Film- und Theatergruppen. "Und wenn's mir gut geht mit den Anderen, dann kann ich auch arbeiten" - resümiert ein Abiturient.

Lernen, die eigene Erfahrung zu verändern, das ist die Alternative, die Scharfenberg ermöglicht. Auf der Insel haben sich die gesellschaftlichen und persönlichen Probleme der Jugendlichen immer wie durch ein Brennglas verschärft gezeigt, aber sie bot auch immer die Möglichkeit, diese Konflikte zu artikulieren und neue, autonome Lösungen zu entwickeln. Versuche, das Wasser um die Insel trocken zu legen, gibt es auch jetzt genug: der Senat will die Schülerzahl (jetzt 170) erhöhen, Betreuerstellen kürzen, Werkstätten und alles, was nicht direkt den Unterricht betrifft, sollen abgeschafft oder von den Schülern selbst bezahlt werden - mit 1000 DM monatlich pro Schüler ist Scharfenberg tot und das Elitekolleg da. Die Verwaltung der Insel denkt an Finanzen oder an Paragraphen: die selbstproduzierten Möbel werden verbrannt und die Zimmer mit Einheitsmöbeln vollgestellt, das selbstangebaute Gemüse kann nicht gekocht werden, da es für das Küchenpersonal einfacher ist, Konserven zu öffnen. Der Blick der Lehrer verengt sich - von den Schülern auf die Noten, "no-future"-Parolen dienen oft genug nur der eigenen Imagepflege.

Wenn Scharfenberg in den verschiedenen Phasen seines Bestehens eine alternative Schule gesehen ist, so weil die Alternative immer wieder erkämpft und durchgesetzt werden mußte - von niemandem anders als den Beteiligten selbst.

Blume 1928 zur "Schulrepublik":

"Das sich ständig ändernde ist das eigentliche Scharfenberg. Es gibt keine Scharfenbergsschulidee. Scharfenberg sind die Scharfenberger. Und jeder Scharfenberger gibt ihm, sofern er eins hat, ein neues Gesicht".

Neue Scharfenberg - Hefte

herausgegeben von der Projektgruppe
Scharfenberg-Archiv

Nr. 10

Wolfgang Pewesin

**Die Etappen der Scharfenberger
Oberstufen - Reform
1952 - 1968**

**Eine Darstellung und
Dokumentation**

Mai 1985 - Unkostenbeitrag DM
© by Hand & Fußdruckerei Scharfenberg

Neue Scharfenberg - Hefte

herausgegeben von der Projektgruppe
Scharfenberg - Archiv

Nr. 10

Wolfgang Pewesin

Die Etappen der Scharfenberger
Oberstufen - Reform
1952 - 1968

Eine Darstellung und Dokumentation

Mai 1985 - Unkostenbeitrag DM
® by Hand & Fußdruckerei Scharfenberg

Wolfgang Pewesin

DIE ETAPPEN DER SCHARFENBERGER
OBERSTUFEN - REFORM
1952 - 1968

Eine Darstellung und Dokumentation

Wolfgang Pewesin

geb. 1909	als Sohn eines Tischlermeisters in Rixdorf (Bln-Neukölln).
1915 – 1924	Besuch des Staatl.Realgymnasiums in Neukölln bis zum “Einjährigen”.
1924 – 1927	Schüler der Schulfarm Scharfenberg. Abitur.
1927 – 1933	Studium an der Berliner Universität. Fächer: Geschichte, Deutsch, Kunstgeschichte, Philosophie. Doktorand b. Prof. Caspar (MA - Gesch.)
1935	Dissertation zur spätantiken Kirchengeschichte.
1936	Promotion zum Dr. phil.
bis 1939	Deutschlehrer an der Berlitz-School, Berlin. 1. Staatsprüfung f.d. höhere Lehramt.
1940	Einberufung zum Kriegsdienst.
1941	Beurlaubung und 2.Staatsprüfung.
1941 - 1943	Kriegsdienst, verwundet in Rußland.
1944 - 1947	Englische Gefangenschaft.
1947 - 1949	Dozent an der PH Berlin (Direktor Wilhelm Blume).
1949 - 1969	Leiter der Schulfarm Scharfenberg.
seit 1970	im Ruhestand, wohnhaft in Wuppertal.

Wir danken Dr. Pewesin für die Darstellung dieses wichtigen Abschnittes und Themas in der Entwicklung der Schulfarm, einer Phase, die stark geprägt war von seinen Ideen und seiner persönlichen Tatkraft.

DIE ETAPPEN DER SCHARFENBERGER OBERSTUFEN - REFORM 1952 - 1968
Eine Darstellung und Dokumentation

GESAMTÜBERBLICK

- Teil I: Das dreizehnte Schuljahr. 1952 - 1957
a) Der Antrag von 1952
b) Der Briefwechsel mit Blume 1953
c) Ausklang 1957/8
- Teil II: Ein Zwischenspiel 1958/9
a) Der Antrag vom 15.5.1958
b) Die Auseinandersetzung mit der Schulverwaltung 1958/9
c) Eine Zwischenlösung 1960
- Teil III: Die Entwicklung der Scharfenberg -
Humboldt - Oberstufenreform 1961 - 1968
a) Der Vorschlag einer "Revision" der Rahmenvereinbarung
von Saarbrücken und seine Diskussion bis Ende 1961
b) Die Vorschläge zur Durchführung des Scharfenberg -
Humboldt - Modells 1962 - 1965
c) Die ersten Ergebnisse 1967/8
- Teil IV: Auswirkungen
- Abgesang
- Die Publikationen
- Verzeichnis der Dokumente im Archiv Scharfenberg



Scharfenberg: 40-Jahr-Feier, 1962
v.r. Blume, Evers, Prof. Lennert, Dr. Pewesin

DIE ETAPPEN DER SCHARFENBERGER
OBERSTUFEN - REFORM 1952 - 1968
Eine Darstellung und Dokumentation

VORSPIEL (1949 - 1951)

Als in Zusammenhang mit der Berlin - Krise im Herbst 1948 an der Schulfarm ein Wechsel der Leitung notwendig wurde, die dann zum 15.2.1949 erfolgte, stimmten alle pädagogischen Instanzen, die zentrale und die bezirkliche Schulverwaltung, der neue Leiter und - alien voran - Wilhelm Blume selbst darin Überein, daß auf die Dauer die Schulfarm nur dann Existenzberechtigung haben könnte, wenn sie, als Pionierschule, sich den jeweils aktueilen pädagogische Aufgaben stellte. Als besonders dringlich boten sich damals die mit der Einführung eines zusätziichen neunten Schuljahres des "praktischen" Zweiges der Oberschule, also der Hauptschule, zusammenhängenden Probleme an. Schon 1947/48 hatte sich Wilhelm Blume als Direktor der Pädagogischen Hochschule der Frage der besonderen Gestaltung dieses Schuljahres - als "Berufsfindungsjahr zwischen Schule und Leben" - zugewandt; und auf diesem Felde sollte und wollte auch die Schulfarm einen praktischen Beitrag leisten. Die Voraussetzung dafür war, daß neben den vier Jahrgängen (9 - 12) der "wissenschaftlichen" (also gymnasialen) Oberschule jeweils in Jahreskursen zwei "praktische" neunte Klassen aufgenommen wurden. Über diese Bemühungen und ihre Ergebnisse wird eine besondere Dokumentation vorgelegt werden.

Demgegenüber trat die Frage der Gestaltung der Gymnasialoberstufe zunächst zurück. Das erste Abiturium fand schon 1951 statt, fast ganz mit Schülern, die noch aus der Zeit vor 1949 übernommen worden waren. Es wurde ohne Sonderregelungen für Scharfenberg strikt gemäß den allgemeinen Bestimmungen für die Reifeprüfung durchgeführt. Das war notwendig, um zunächst den Leistungsstand der Schulfarm im Vergleich mit den anderen Berliner Gymnasien festzustellen.

So erklärte denn auch die Leiterin der Prüfungskommission, Frau Dr. Panzer, schon bei ihrem Eintreffen an der Fähre, daß sie nicht gesonnen sei, etwa mit Rücksicht auf besondere handwerkliche Fahigkeiten der Schüler über Minderleistungen auf den wissenschaftlichen Gebieten hinwegzusehen - was vollig unseren eigenen Auffassungen entsprach.

Das besondere Interesse der Schulverwaltung an diesem ersten Inselabiturium nach 1945 zeigte sich darin, daß aus der Zentrale und dem Bezirk Reinickendorf noch vier weitere Schulräte als Beobachter an der mündlichen Prüfung teilnahmen. Ihr Ergebnis war für die Schulfarm außerordentlich erfreulich. Die Leistungen der Schüler konnten, wie auch die damals üblichen Prädikate auswiesen, mit jedem städtischen Gymnasium mithalten; die Reinickendorfer meinten sogar, das beste Abitur seit dem Umbruch gesehen zu haben. Frau Dr. Panzer, die im Verlauf der Prüfungsprozedur immer aufgeschlossener wurde, erklärte in ihrem Schluß - Votum, als besonders bemerkenswert sei ihr die Sicherheit und Unbefangenheit der Jungen und Mädchen vor der großen Prufungskomission aufgefallen: offenbar eine Auswirkung ihrer Übungen im freien Sprechen vor unseren Vollversammlungen.

Im Gymnasialbereich hatte Scharfenberg seine erste Bewährungsprobe bestanden.

TEIL I: DAS 13. SCHULJAHR 1952 - 1958

I a) Der Antrag von 1952

Das Abiturium von 1951 war das letzte nach 12 Schuljahren. Die Schulverwaltungen in der Bundesrepublik und Westberlin beschlossen, ab 1953 die in der Hitlerzeit durchgeführte Verkürzung der Gymnasialschulzeit um ein Jahr wieder aufzuheben und ein 13. Schuljahr einzuführen.

Die Berliner Schulverwaltung ging dabei bemerkenswert unbürokratisch vor. Sie verfügte nämlich nicht von sich aus neue Richtlinien für dieses Schuljahr, sondern forderte alle Gymnasien auf, Vorschläge zu seiner Gestaltung zu machen. Wenn es darum ging, besondere Arbeitsformen zu entwickeln, so blieb dieser Appell fast ganz wirkungslos. Außer der Neuköllner Albert-Schweitzer-Schule unter Frau Schablin (die aber dann auf die Durchführung ihres Vorschlags verzichtete) legte nur Scharfenberg im Antrag vom 6. März 1952 eine neue Konzeption auf den Tisch.⁽¹⁾¹⁰ Sie wurde akzeptiert und wirkte sich offenbar auch auf die vorläufige Verfügung des Hauptschulamtes (H Schul 102/ - 1952 Übergangsform des 13. Schuljahres) aus. Schon am 22. Juli 1952 wurde unser Antrag - und zwar mit einer sehr wichtigen Präzisierung - genehmigt. (3)

Wir hatten vorgeschlagen, in diesem "zugleich abschließenden und eröffnenden" letzten Schuljahr, in dem wir die genaue Parallele zum praktischen neunten Schuljahr sahen, die Unterrichtsfächer zu reduzieren, um den Schülern Raum zur "Sammlung, Besinnung, Vertiefung durch eigene Arbeit, generelle Orientierung" zu verschaffen, und zwar insbesondere durch vier Kernfächer, überbaut durch einen für alle verbindlichen Unterricht in Philosophie sowie ein vom Schüler gewähltes und kursmäßig betriebenes weiteres Fach als dem Schwerpunkt der eigenen Arbeit, dessen Gewicht durch eine erhöhte Stundenzahl und seine Qualifikation als viertes schriftliches Prüfungsfach zum Ausdruck kommen sollte.

Die Präzision, um die wir in unserem ergänzenden Antrag vom 15.7. baten (2), betraf eben dieses vierte schriftliche Prüfungsfach; es sollte nicht nur die für die bis dahin gültigen Schultypen charakteristischen Fächer umfassen, sondern a 1 - 1e bei uns in Kursen angebotenen Fächer. Dies wurde mit dem entscheidenden Satz genehmigt: "Die Wahl der vierten Arbeit stelle ich frei".

Die Berliner Schulverwaltung sah sich damals zu dieser großzügigen Regelung willens und imstande, mit der im Kern bereits die Idee eines die Schultypen sprengenden einheitlichen Gymnasiums mit verschiedenen Schwerpunkten sichtbar wurde. Das hat sich später grundlich geändert.

¹⁰ Die Ziffern entsprechen der Numerierung im "Verzeichnis der Dokumente".

I b) Der Briefwechsel mit Blume

Seit 1950 war es zu einer Entfremdung zwischen Blume und der Schulfarm gekommen, bei der der Kontakt zwischen uns fast völlig abgebrochen war. 1953 aber trat hier eine Wendung ein. Blume, seit geraumer Zeit an einer Monographie über das 13. Schuljahr arbeitend, hatte auf einer Konferenz bruchstückhaft von unseren Vorschlägen gehört. Um Genaueres zu erfahren, wandte er sich am 20. Mai an mich (4). Daraus entwickelte sich ein intensiver Briefwechsel, der mit einem Schlage unser altes Vertrauensverhältnis wiederherstellte.

Seinem zweiten Brief (vom 10. Juni) (6) hatte Blume ein vergilbtes Blatt beigelegt (6a), eine Kritik unseres Entwurfs aus dem Jahre 1952 von Dr. Gerhard Frühbrodt, Adlatus Blumes und ständiger Mitarbeiter an dessen literarischen Unternehmungen; 1949 war er auch ein Jahr lang hochqualifizierter Deutschlehrer auf Scharfenberg gewesen. Frühbrodt stimmte zwar der Gesamttendenz unseres Vorschlages zu, bemängelte aber an ihm "den Charakter der Halbheit, des nicht zuende Geführten"; insbesondere meldete er Zweifel an der Bedeutung eines selbständigen Philosophie - Unterrichtes an und brach mit Verve eine Lanze für einen nach Möglichkeit durchgehend "fachübergreifenden" Unterricht.

In meiner Antwort an Blume (7) (vom 30.6.) erörterte ich besonders diese beiden Fragen und stellte unsere Auffassung von der Art und Absicht unserer Vorschläge heraus: daß wir im März 1952 keineswegs die Zielsetzung haben konnten, einen allgemeingültigen Aufriß zur Gestaltung des 13. Schuljahres zu geben. "Wir hatten ja nur ein viel begrenzteres Ziel: wir wollten aus unserer und der gegebenen Berliner Situation heraus... einen sofort praktisch durchführbaren Vorschlag machen, der immerhin wesentliche Gesichtspunkte einer allgemeinen Regelung enthielt".

Diese an der konkreten Schularbeit orientierte Einstellung haben wir auch in unseren späteren Reformvorschlägen beibehalten. Wichtiger als ideale Reißbrett-Konstruktionen erschien uns immer der praktikable und als solcher Schritt für Schritt auf ein klares Ziel hin orientierte Vorschlag.

Die Ergebnisse des Briefwechsel mit Blume gingen ein in die Darstellung des Scharfenberger Beitrags zur Frage des 13. Schuljahres in der Blume – Frühbrodt - Monographie "Das 13. Schuljahr" (Heft 4 der "Vergleichenden Erziehung der Pädagogischen Arbeitsstelle Wiesbaden, 1955, Seite 24 - 26 und 126/7) (10).

I c) Ausklang (1957/58)

Nach der Regelung von 1952 konnten wir bis 1957 unangefochten arbeiten. Doch trat schon frühzeitig eine gewisse Verengung unserer Ausgangsposition gegenüber ein: Wir hatten zunächst für die Teilnehmer unseres dritten Kurses (neben dem naturwissenschaftlichen und dem neusprachlichen), der die Fächer Deutsch, Geschichte, Musik und Kunst umfaßte, jeweils nur einen Vorschlag für die schriftliche Reifeprüfung gemacht, in dem vier Themen aus diesen vier Fachbereichen zur Wahl gestellt wurden. Daran konnten wir nicht festhalten.

Es wurde uns vielmehr aufgegeben, getrennte Vorschläge nur für die Fächer Musik und Kunst einzureichen. Das war ein Rückschritt gegenüber der ursprünglichen liberalen Regelung und bedeutete auch für uns eine Fixierung auf die in Berlin anerkannten

Schultypen; hier war, allerdings nur für zwei Schulen, der Schulfarm und der Erich-Hoepner-Schule, also als Ausnahmeregelung, ein s.g. "muisches" Gymnasium zugelassen.

Eine neue Lage trat für uns ein, als diese Berliner Regelung durch die Vereinbarungen der westdeutschen Bundesländer, denen sich Berlin nicht entziehen zu können glaubte, nicht mehr aufrechtzuerhalten war.¹¹ Die Beschlüsse vom Mai 1954 in Bonn, vom August 1955 in Bremen und vom Januar 1956 in Stuttgart schrieben die drei traditionellen Gymnasialtypen fest und ließen neben ihnen kaum noch Spielraum. Zwar versuchte man in Bremen wenigstens einige Reste musischer und sozialkundlicher Schwerpunktbildung zu retten, indem man ausführte: "Es bleibt ... möglich, den musischen und den sozialwissenschaftlichen Fächern ein besonderes Schwergewicht zu verleihen; es bleibt aber auch in diesen Fällen die Verpflichtung, die für die drei Hauptformen geforderten wissenschaftlichen Leistungen uneingeschränkt aufrecht zu erhalten. Die Betonung der Sozialwissenschaften läßt sich im Rahmen der mathematisch - naturwissenschaftlichen Züge, die Betonung der musischen Fächer im Rahmen des neusprachlichen Zuges erreichen". Das kam der Quadratur des Kreises gleich und erzeugte einen Wechselbalg wie die "neusprachlichen Züge musischer Richtung", die auf sehr unsicheren Grundlagen standen. Immerhin enthielt der Bremer Beschluß die Einsicht, "daß er mehr durch einen Kompromiß zwischen den beteiligten Fachverbänden als durch eine besondere pädagogische Konzeption entstanden ist". Ein schlechter Trost!

Die Schwierigkeiten, die sich für uns nun ergaben, zeigt unser Briefwechsel mit der Senatsverwaltung im Jahre 1957. Am 19. Januar (11) übersandten wir auf Anforderung des für uns zuständigen neuen Dezernenten eine Darlegung der Besonderheiten des Scharfenberger Abituriums. Sie wurden vom Tisch gewischt durch das Schreiben der Grundsatzabteilung vom 12. März (12), das uns die weitere Durchführung eines musischen Abituriums verbot. Das bedeutete das Ende unserer Bemühungen seit 1952 und schaltete uns den normalen Stadtschulen gleich.

Es gelang uns indessen, durch eine ausführlich begründete Eingabe an den Landesschulrat, wenigstens einen Aufschub um ein Jahr - bis 1958 - zu erwirken (13). Wir wiesen darauf hin, daß wir (wegen der früheren Umstellung der Aufnahmen in die 7. statt der 9. Klasse) nach dem Abitur von 1958 zwei Jahre lang auf Scharfenberg keine Reifeprüfung haben würden, dann also ohnehin eine Zäsur gegeben sei. Dieser Aufschub wurde uns gewährt. Es war aber klar, daß wir, wollten wir weiter auf dem Wege der Oberstufenreform vorankommen, die zwei Jahre für die Erarbeitung neuer Vorschläge nutzen mußten. Das kündigten wir dem Landesschulrat an, der den Gedanken aufnahm und in seinem Genehmigungsschreiben vom 18. Mai 1957 erklärte: "Wegen einer künftigen Neuordnung erbitte ich rechtzeitig Ihre Vorschläge" (14).

Dabei erlebten wir eine horrende Überraschung.

¹¹ Die Texte dieser Beschlüsse liegen im Scharfenberger Archiv

Anlagen zu Teil I a (Dokumente)

1)

Schulfarm Insel Scharfenberg
Berlin-Reinickendorf

Scharfenberg, 6.3. 1952
45 84 79

An das
Schulamts Reinickendorf

Vorschlag zur Gestaltung des 13. Schuljahres
auf der Schulfarm Insel Scharfenberg 1952/53

Die Schulfarm legt dem Schulamts folgenden Vorschlag für die Gestaltung des 13. Schuljahres 1952/53 auf Scharfenberg vor.

Ausgangspunkt ist die grundsätzliche Erwägung, dass es nicht der Sinn des 13. Schuljahres sein kann, es als eine erwünschte Gelegenheit zum Auffüllen noch bestehender Kenntnislücken in den einzelnen Fächern und zur Ausweitung der Stoffgebiete zu benutzen. Es darf nicht als eine bloße Fortsetzung der Arbeit der vorausgegangenen Jahre aufgefasst werden. Seine *b e s o n - d e r e* Stellung muss vielmehr erkannt und anerkannt werden und in der Gestaltung des Lehrplans zur Geltung kommen.

Diese Besonderheit besteht darin, dass das 13. Schuljahr das Jahr des Abschlusses einer langen Schularbeit ist, zugleich aber auch das Jahr, in dem sich der Blick des jungen Menschen entschieden über die Schule hinaus, mit schon klarer erkannten eigenen Zielen ins Leben wendet oder wenden soll. Dieses Schuljahr hat also in seiner *z u g l e i c h a b s c h l i e - ß e n d e n u n d e r ö f f n e n d e n* Stellung zwischen Schule und Leben die nächste Parallele im neunten Schuljahr des praktischen Zweiges der Oberschule, unbeschadet aller Unterschiede, die mit dem höheren Alter der Schüler, dem besonderen Charakter der *w i s s e n s c h a f t l i c h e n* Oberschule und der Tatsache gegeben sind, dass vielfach das Hochschulstudium die gewünschte nächste Lebensstufe sein wird.

Sammlung, Besinnung, Vertiefung durch eigene Arbeit, generelle Orientierung: darin liegt die zentrale Aufgabe dieses Schuljahres. Um sie durchzuführen, muss *Z e i t* zur Verfügung stehen. Eine entschiedene Beschränkung der Vielzahl der Unterrichtsfächer und der planmäßigen Unterrichtsstunden ist also

die wichtigste Voraussetzung für seine angemessene Gestaltung.

Die Reduktion der Unterrichtsfächer auf wenige sollte für dieses Schuljahr keinen prinzipiellen Bedenken begegnen, da ohnehin heute das Nebeneinander der allzu zahlreichen Fächer für die gesamte wissenschaftliche Oberschule schwersten Bedenken begegnet und die Frage immer deutlicher erhoben wird, ob sich in dieser zersplitternden Weise überhaupt wirkliche Erziehungs- und Bildungsziele erreichen lassen. (Ein Beispiel für viele: Ztschr. "Lebendige Erziehung, Jhrg. III, Heft 3 Seite 51, Aufsatz von H. Schuster.)

Die Schulfarm Scharfenberg schlägt daher eine Konzentration des Unterrichts auf vier Kernfächer vor: Deutsch, Englisch, Mathematik und Geschichte. Die drei ersten sind als Hauptfächer von jeher dadurch anerkannt, dass in ihnen die schriftlichen Reifeprüfungsarbeiten geleistet werden müssen. Geschichte (in einem weiteren, die Gemeinschaftskunde einschliessenden Sinne) soll hinzutreten, weil sie der Ort ist für die Orientierung in der Gegenwart im Sinne einer bewussten Teilhabe (Partnerschaft) an ihren Fragen und mit der Möglichkeit, den Willen zur Mitgestaltung am sozialen Ganzen zu stärken und fruchtbar zu machen.

Als das Feld einer in besonderem Masse selbständigen, sich in einem Fache bewährenden Eigenarbeit der Schüler soll, in möglichst freier Form und mit bei der Reifeprüfung vorzuweisendem Ergebnis einer grösseren eigenständigen Leistung, das Wahlfach, das schon bisher in unserer Kursarbeit gepflegt wurde, weiter gründlich betrieben werden. Es wird in vielen Fällen schon in die Richtung des künftigen Berufes weisen und daher auch als eine gute Vorbereitung auf ein fruchtbares Hochschulstudium gelten können. Wahlfach soll jedes in Scharfenberg von Grund auf betriebene Fach sein, auch die musischen Fächer und das (sich bei uns an die benachbarten wissenschaftlichen und künstlerischen Gebiete anlehrende) Handwerk. - Die Arbeit im Wahlfach vertiefend und zugleich die Brücke schlagend zu den anderen Geistesgebieten soll schliesslich die schon im 11. und 12. Schuljahr fakultativ durchgeführte philosophische Arbeitsgemeinschaft fortgesetzt werden, obligatorisch für alle Anwärter der Reifeprüfung.

Für diese Arbeit soll die gesamte Unterrichtszeit zur Verfügung stehen, doch so, dass als planmässig festgelegte Stunden im Klassenverbande nur die der vier Kernfächer zu gelten haben (16 Stunden). Die Arbeit im Wahlfach soll aufgelockerter durchgeführt werden in der Weise, dass die Möglichkeit der Zusammen-

fassung im Kursverbände, aber auch die der völlig selbständigen Einzelarbeit gegeben ist, selbstverständlich unter ständiger Beratung und Aufsicht des Fachlehrers. Die Philosophische Arbeitsgemeinschaft nimmt eine Mittelstellung ein: sie soll teilweise an die Kursarbeit anschliessen, teilweise aber auch die Gruppen - ähnlich dem Kernunterricht - zusammenführen.

Voraussetzung für die Durchführung unseres Versuchs ist eine teilweise Änderung der Reifeprüfungspraxis. Prüfungsfächer können nur die im letzten Schuljahr noch betriebenen Fächer sein. Es müsste daher zugestanden werden, dass die wegfallenden Fächer nicht geprüft werden und die Zeugnisse vom Schlusse des 12. Schuljahres zugleich für das Reifezeugnis gelten. Unter den Prüfungsfächern kommt dem Wahlfach zwar eine besondere, aber nicht schlechthin dominierende Stellung zu. Spezialistentum soll nicht herangezüchtet werden. Der Blick des Schülers auf das Ganze muss durch Bewährung in den wesentlichen Kernfächern und - vom Wahlfach aus - auch durch seine philosophische Vertiefung geöffnet bleiben. Für die schriftliche Prüfung ist keine Änderung notwendig, unter der Voraussetzung, dass j e d e s Fach, nicht nur die wissenschaftlichen, Wahlfach sein kann, für das die vierte Arbeit geschrieben (oder gestaltet) wird.

Ich bitte, der Schulfarm Insel Scharfenberg die Möglichkeit zu geben, bzw. sie bei dem Hauptschulamt zu erwirken, 1952/53 die Gestaltung des 13. Schuljahres und der Reifeprüfung in dieser Weise zu erproben.

Leiter der Schulfarm

Anlagen zu Teil I a (Dokumente)

2)

Städtische Schulfarm
Insel Scharfenberg
Tel. 45 84 79

Scharfenberg, den 15. 7. 1952

An das
Hauptschulamt
über Schulamt Reinickendorf

Betr.: Rundverfügung HSchul Nr. 102/1952 Übergangsform
des 13. Schuljahres.

Unter dem 6. 3. 1952 hat die Schulfarm Insel Scharfenberg einen Vorschlag zur Gestaltung des 13. Schuljahres gemacht und dabei die Bitte ausgesprochen, seine Erprobung in diesem Schuljahr versuchsweise zu gestatten.

Die Rundverfügung Nr. 102/1952, die den Schulen anheimstellt, die "Übergangsform" des 13. Schuljahres zu wählen, stellt dafür Richtlinien auf, die sich weitgehend mit unserem Vorschlag decken. Die Stundentafeln sind nahezu identisch; kleinere Abweichungen ergeben sich als Folge der besonderen Arbeitsmöglichkeiten auf der Schulfarm. Auch die Begrenzung der Prüfungsfächer stimmt mit unserem Vorschlag überein. Nur für die schriftliche Prüfung ergibt sich insofern eine Differenz, als wir den Vorschlag gemacht hatten, dass die vierte Arbeit dem **W a h l f a c h** vorbehalten sein sollte, und dass grundsätzlich **j e d e s** in Scharfenberg kursmässig betriebene Fach als Wahlfach sollte anerkannt werden können.

Dieser Vorschlag ergibt sich als Konsequenz der Stellung, die dem Wahlfach auf Scharfenberg, als dem Felde der intensiven Eigenarbeit der Schüler, von der Gründungszeit der Schulfarm an zukommt. Bei der Fülle der hier gegebenen Arbeitsmöglichkeiten und den diesen entsprechenden Interessensrichtungen unserer Schüler scheint es dem besonderen Charakter des Scharfenberger Schulversuches nicht recht angemessen, auf ihn bei der Reifeprüfung die Gesichtspunkte der beiden hauptsächlichen Normalschultypen (naturwissensch. und sprachl. Zweig) starr anzuwenden. Ich bitte daher zunächst probeweise

zuzulassen, dass die 4. schriftliche Arbeit nicht nur in einer Fremdsprache oder einem naturwissenschaftlichen Fach, sondern, in grundsätzlich j e d e m als Kurs hier betriebenen Fach (also etwa auch in Literatur, Deutschkunde, Geschichte, Kunstgeschichte, künstlerischer Gestaltung) durchgeführt und also unser Vorschlag vom 6. März im ganzen als Grundlage der nächsten Reifeprüfung auf Scharfenberg anerkannt wird.

Schulleiter.

Anlagen zu Teil I a (Dokumente)

3)

DER SENATOR FÜR VOLKSBILDUNG

GESCH.-Z.: 10001111 A
(Angabe bei Antwort erbeten)

BERLIN, DEN

① BERLIN-CHARLOTTENBURG 9
MESSEDAMM 4-6
FERNRUF: 92 02 13, APP.

BEZIRKSAMT REINICKENDORF
AST. VOLKSBILDUNG
3 JUL 1952
EINGEGANGEN

[Faint, mostly illegible typed text, likely a letter or official communication]

Hellmich

ZAHLUNGEN ERBETEN AN DIE LANDESHAUPTKASSE, BERLIN W 30, NÜRNBERGER STRASSE 53-55
(POSTSCHECKKONTO DER LANDESHAUPTKASSE: BERLIN-WEST NR. 58)

Vbildg. 1b
Mat. 15 245; Din A 5. 15 000. 5. 52

29/7.P.

Dokument 3 Abschrift

An
die Städtische Schulfarm
Insel Scharfenberg

- über Bezirksamt Reinickendorf - Schul -
Frau Schulrätin Korsch

Betr.: Schreiben vom 15. 7. 52
Bezug: Uebergangsform des 13. Schuljahres.

Mit dem Vorschlag bin ich einverstanden unter der Bedingung, daß

- ferner
- 1) ein deutscher Aufsatz geschrieben wird,
 - 2) eine fremdsprachliche Arbeit,
 - 3) eine mathematische Arbeit.

Die Wahl der 4. Arbeit stelle ich frei.

J.A.
Rabau

Anlagen zu Teil I b (Dokumente)

4 - 5)

4

Blume an Pewesin: Frohnau, 20.V. 53

Lieber Dr. P.!

Bei der 50-Jahrfeier der Humboldtschule hoffte ich Sie wie bei Gabriele neulich zu treffen; nun muß ich meine Frage schriftlich an Sie richten. Könnten Sie mir in Stichworten schreiben, ob Sie auch nach dem neusten Ukas des Hauptschulamts u. seinem Bildungsplan für die W.O. an Ihrer Sondergestaltung des 13. Schuljahres, wie sie mir einmal in der Kommission Levinstein über dieses Abschlußjahr in die Finger kam, auch weiterhin festhalten (Philos., Handwerk) ? Da ich an einer Monogr. über das 13. arbeite, wie Sie sicher schon gehört haben durch gute o. trübe Kanäle, wie sie den Priesterberg mit der Insel verbinden, möchte ich jeden Berliner Versuch (möglichst konkret) zu Worte kommen lassen, damit wir nach dem Sonderheft der Hessen (März 53) nicht gar zu schlecht abschneiden. Vielleicht haben Sie einen Durchschlag irgend einer Eingabe, der mich authentisch orientiert.....

5

Pewesin an Blume:

Scharfenberg, 23. Mai 1953

Lieber Blume.

Anbei der dem Schulamt eingereichte "authentische Text" meines Vorschlages zur Gestaltung des 13. Schuljahres nebst einigen Randbemerkungen. Falls notwendig und erwünscht, bin ich zu weiteren Mitteilungen bereit....

Mitteilung an Blume für das Heft über das 13. Schuljahr siehe Fotokopien nächste Seiten.

II ①

Mitteilung an Bleume für den Lehrer des 13. Schuljahrs

Der Entwurf vom 6. 3. 52 - meines Wissens damals der einzige Vorschlag zur Gestaltung des 13. Schuljahres, der von einer Schule ausging - hat dem damaligen Hauptschulamt bei seinen Beratungen über diese Frage vorgelegen. Es wurde uns zugestanden, nach ihm zu arbeiten, und die Reifeprüfung 1953 wurde in der vorgeschlagenen Weise auf Scharfenberg durchgeführt. Die Vorschläge, die das Hauptschulamt für das Schuljahr 1952/3 selbst herausgab - wobei es allerdings den Schulen freistellte, sie zu befolgen oder nicht, so dass sie praktisch wohl nur eine geringe Resonanz fanden - deckten sich in wesentlichen Punkten mit unserem Entwurf. Die endgültige Regelung, die für dieses Schuljahr herausgegeben wurde, stellt demgegenüber eine Verwässerung dar. Wir haben in Scharfenberg die Absicht, auf unserem Wege zu bleiben und hoffen, dass es uns zugestanden wird.

Zu einigen Punkten dieses Entwurfs möchte ich noch folgendes Bemerkungen:

- 1.) Die Jahresarbeit ist in Scharfenberg obligatorisch, Bedingung für die Zulassung zur Reifeprüfung. Nicht aus dem Grunde, durch äusseren Druck künstlich eine sogenannte "Leistung" zu erzielen, sondern aus der Überzeugung, dass eine eigenständige Jahresarbeit die Krönung der Schularbeit jedes einzelnen Schülers sein muss, in der sich seine Fähigkeit zu selbständigem Anpacken einer geistigen, künstlerischen oder auch in besonderem Sinne handwerklichen Aufgabe und seine Aufgeschlossenheit den besonderen Werten dieser Gebiete gegenüber erweist und die damit ein wichtiges Dokument seiner Reife darstellt. Voraussetzung dafür ist allerdings ein die Selbsttätigkeit fördernder Unterricht in allen zurückliegenden Jahren. In Scharfenberg werden die Jungen und Mädchen schon der 11. und 12. Klassen zu eigenen grösseren Arbeiten - als Vorübungen der letzten Jahresarbeit - ermuntert, und ihnen wird die Möglichkeit dazu gegeben durch die Einrichtung eines wöchentlichen Studientages, bei gleichzeitiger Reduktion der Gesamtstundenunterrichtsstundenzahl auf 29. (Alte Sache, nicht wahr?)
- 2.) Wir sehen prinzipiell davon ab, die Jahresarbeit auf eine der vier schriftlichen Klausurarbeiten anzurechnen. Jeder muss vier Klausurarbeiten schreiben. Desgleichen machen wir nicht von der jetzt wieder gegebenen Möglichkeit Gebrauch, einen guten Schüler von der mündlichen Prüfung zu befreien. Uns scheint der Sinn der Reifeprüfung nicht darin zu liegen, irgendwo hervorgetretene Schwächen gegebenenfalls noch auszubügeln; vielmehr sollte die Reifeprüfung ein festlicher Höhepunkt im Leben jedes Schülers sein, an dem er vor verständigen Menschen einmal Ergebnisse seiner jahrelangen ernsthafte Arbeit und die in ihr erworbene geistige Reife zu zeigen sich freuen sollte.
- 3.) Es scheint mir heute notwendig zu betonen, dass die im Berliner Schulgesetz verankerte Möglichkeit der freien Fächerwahl in Scharfenberg breiter entfaltet ist als an den normalen Stadtschulen, und dies, obgleich unsere wissenschaftliche Oberstufe (11 - 13) nur relativ klein ist - etwa 50 Jungen und Mädchen - (weil von alters her die Klassen 11 - 13 im Unterricht zusammengefasst und ihrerseits vertikal nach Kursgruppen, in denen die Wahlfächer zu ihrem Recht kommen, gegliedert sind, und weildarüberhinaus alle unsere Jungen und Mädchen in den 10 handwerklichen Innungen arbeiten, die bei der Reifeprüfung als ordentliche Prüfungsfächer anerkannt werden). Denn dass die Stadtschulen von der erstgenannten Möglichkeit keinen Gebrauch machen, hat - wie bei der letzten gesamtberliner Schulleiterkonferenz erschreckend zutage trat - gegenwärtig eine bedenkliche Entwicklungstendenz unserer wissenschaftlichen Oberschulen zur Folge. Bei der au

3.) blicklich absinkenden Schüle zahl und der damit gegebenen Verschmälerung des Unterbaus der Schulen ist sogar der Typus der zweizügigen Oberschule gefährdet und scheint mehr und mehr durch den einzügigen abgelöst zu werden. Das ist eine reaktionäre Entwicklung, eine Rückkehr zu der starren, einseitigen Schule alten Stils, und muss praktisch zu einer Verengerung und Verarmung des Schullebens und zur faktischen Aufhebung der Fächerwahl-Möglichkeit durch den Schüler führen. In Scharfenberg ist das in den Kursen betriebene Wahlfach Gegenstand der vierten Klausurarbeit; aus ihm oder der Innungsarbeit resultiert normalerweise die Jahresarbeit. So wurde z.B. im letzten Schuljahr eine Arbeit über den Scharfenberger Obstbau geliefert, in den zurückliegenden Jahren je eine solche über die Rühner- und die Bienenzucht. Die völlige Instandsetzung eines verrotteten Motors war gleichfalls Gegenstand einer Jahresarbeit; an sie schloss sich auch die mündliche Prüfung gleichzeitig im Schlosserhandwerk, in Physik und Chemie an. 1953 konnte eine Jahresarbeit über Ultraschallschwingungen vorgelegt werden, für die der Prüfling die notwendigen Instrumente in der Schlosserwerkstatt hergestellt und die Aufnahmen im Fotolabor selbst gemacht hatte. Der Entwurf einer Schattenspielbühne und die bildkünstlerische und literarische Einrichtung eines Schattenspiels war 1953 ein weiteres Jahresarbeitsthema usw. → Erstmals konnten 1953 auch künstlerische Gestaltungen Aufgabe der vierten Klausurarbeit sein: der Entwurf eines Bildfrieses für unser Fährhaus mit gleichzeitigen Vorschlägen seiner handwerklich-technischen Durchführung (der Verfasser war langjähriger Leiter der Malerinnung) und die Ausgestaltung eines Raumes für ein Faschingsfest wurden bearbeitet. (Die beiliegenden Aufnahmen wurden von unserer Fotogruppe während der Prüfung gemacht - ich erbitte sie nach Ansicht zurück!) Es gab bei uns also schon im letzten Jahre eine Reifeprüfung des "musischen" Zuges, (der jetzt in Berlin in Flor zu kommen scheint) nur dass er hier nur e i n e n Sektor unseres Lebens bildet und mit den anderen Zügen z u s a m m e n das Gesicht der Schule bestimmt. Nur unter dieser Voraussetzung scheint mir die Differenzierung überhaupt sinnvoll.

4.) Philosophie ist für das 13. Schuljahr hier obligatorisch; denn von hier aus ergibt sich einmal die Möglichkeit der Vertiefung der Kursarbeit, zweitens die der inneren Verbindung der einzelnen Fachdisziplinen, also der Überwindung der Fächerschränken, drittens die der Besinnung auf Grundfragen menschlichen Daseins - und dies scheint so wichtig, dass es für alle verbindlich sein muss (die Schüler der 11. und 12. Klasse können fakultativ daran teilnehmen und tun es auch in erheblichem Masse). Dem ersten (und natürlich auch dritten) dient die philosophische Arbeitsgemeinschaft im Rahmen der Kursarbeit (in Scharfenberg besteht eine naturphilosophische und eine geschichtsphilosophische AG mit je 2 Wochenstunden). Dem zweiten und dritten dient die allgemeine philosophische AG (gleichfalls 2 Wochenstunden), die gemeinsam von dem Geisteswissenschaftler und dem Naturwissenschaftler der Schulfarm (Hartkopf und mir) geleitet wird und an der auch gelegentlich andere Kollegen (der Künstler, der Musiker) teilnehmen. Gerade dieses Zusammenwirken von verschiedenen Gesichtspunkten ausgehender Kollegen scheint uns von grosser Wichtigkeit. Es werden keine philosophiegeschichtlichen Abrisse gegeben (das gehört allenfalls in den Geschichtsunterricht), vielmehr Originaltexte gelesen und diskutiert, meist von Philosophen der Gegenwart (z.B. gern von Nicolai Hartmann). Bei der letzten mündlichen Reifeprüfung haben zwei Jungen, ein Naturwissenschaftler und ein Deutschkundler (die beide mit Auszeichnung bestanden) je einen Text von Planck und N. Hartmann über die Frage der Willensfreiheit erhalten, die jeweilige Position des Verfassers klarlegen müssen und dann über die verschiedenen Ansätze miteinander und mit den Fachlehrern diskutiert.

Noch eine weitere Bemerkung, die vielleicht auch noch zur Sache gehört:

Ich habe die Absicht, dem Hauptschulamt einen Vorschlag über die Umgestaltung des Reifezeugnisses zu machen.

- 1.) Ich bin der Meinung, dass die zusammenfassenden Prädikate ("gut" usw. bestanden) abgeschafft werden sollten. Wer einmal in einer Prüfungsverhandlung die törichte und halbsbrecherische Mathematik der Addition ganz inkommensurabler Fächernoten erlebt hat und womöglich geradezu paradoxe und ungerechte Ergebnisse (bei uns wurden sie - allerdings zuweilen mit Mühe - bisher vermieden), der muss die Schlussprädikate ablehnen. Aus dem Gesamtinhalt des Zeugnisses geht ohnehin hervor, ob es gut oder schlecht ist. Im übrigen fördert das Prädikat nur die ~~deutsche~~ deutsche Schein-Eitelkeit.
- 2.) Es sollte - wie es bei den sonstigen Zeugnissen schon üblich zu werden beginnt - ein breiter Raum für eine allgemeine Beurteilung des Abiturienten gegeben werden, auch nach seiner charakterlichen Seiten und seiner Stellung in der Klassengemeinschaft (das Gutachten kann die Grundlage dafür sein). So, wie das Reifezeugnis gegenwärtig aussieht, ist es ein Dokument des nahezu chemisch reinen Intellektualismus, der in der heutigen Schule nicht mehr am Platze ist.
- 3.) Es reicht nicht aus, dass die einzelnen Fächer hintereinander aufgereiht werden, wozu nur noch (allzuviel) Raum für diverse Arbeitsgemeinschaften kommt. Schon aus der Ansehen Anordnung der Fächer müsste hervorgehen, was Kurs- (=zahl-) und was Kernfach ist: also Schwerpunkt- und Gruppenbildung! So, wie das Reifezeugnis heute aussieht, ist es ein Dokument der atomistischen Fächerzersplitterung.

Anlagen zu Teil I b (Dokumente)

6, 8)

6

Blume an Pawesin:

Frohnau, 1/O. VI.53

Mein lieber Dr.P.!

Ihre Sendung neulich hat mir so viel Freude gemacht, daß ich sogleich antworten wollte; aber der dringl. Abschluß einer anderen Schreibtischarbeit hat s hinausgeschoben, dafür soll die heutige Replik nicht nur bestätigen, sondern die Diskussion weiterführen.....

Wie sehr ich Ihre Absichten einer grunds. Änderung des A b i t u r i e n t e n z e u g n i s s e s billige, mögen Sie der getippten Beilage entnehmen, die eine Etappe war in dem Kampf um das Abgangsformular für 9 , und zwar eine im wesentl. erfolgreiche: Charakteristiken statt Noten !

Um so erfreulicher, daß Sie bei dem vorjährigen Modus bleiben wollen; dieser gehört - zumal der authentische m i t d e n w i c h t i g e n E r l ä u t e r u n g e n zu den wenigen, die uns diskutierbar scheinen, eigtl. gibt es nur einen solchen - den hessischen... Wir haben diesen Plan genau mit den Berliner Osteranordnungen verglichen;...

wir möchten nun auch den Neu-Scharfenberger mit Berlin und Hessen vergleichen.....

Am schönsten hat uns Ihr Bekenntnis gefallen über den Vorteil, das gleiche Thema von fachlich verschiedenen Lehrern gemeinsam mit den Schülern behandeln zu lassen. Denn das war ein wesentl. Ausgangspunkt u n s e r e r im Vorjahr gefaßten "Konzeption", so sagt man ja wohl jetzt. Inzwischen sind wir wiederholt auf diesen Gedanken gestoßen ...

8

Blume an Pawesin

6.VII. 53

Lieber Dr.!

Ich habe doppelt zu danken, einmal für die ausführliche aufschlußreiche Antwort, auf die ich noch zurückkomme; für heute nur soviel, daß wir uns im Schlußabs. am allernächsten stehen: denn wir gehen bei allen unseren Überlegungen von vornherein von einer Aufteilung der Reifeprüfung aus; ohne die Befreiung vom fachl. Zensurenkram b l e i b t das 13. e i n e l e n - d e s S t ü c k w e r k ! Das den Lesern klarzumachen u. bei den Behörden Bresche zu legen, ist Ausgangs-u. Zielpunkt unserer Broschüre...

Anlagen zu Teil I b (Dokumente)

7)

Scharfenberg, 30. Juni 53

...Lieber Blume,

Viel später als geplant kommt die Antwort auf Ihren gewichtigen Brief. Hoffentlich nicht zu spät...

Zu den "Zweifelsfragen":

- 1.) Scharfenberg ist als "Schule besonderer pädagogischer Prägung" anerkannt. Als diese Frage aktuell wurde, war gerade Frau Dr. Maxsein unsere Aufsichtsinstanz. Sie besuchte uns und setzte sich sofort auf unseren Wunsch dafür ein! (Das Adressbüchlein der Schulverwaltung war damals wohl schon im Druck, so dass dieser Status Scharfenbergs darin leider noch nicht verzeichnet ist.)
- 2.) Den "Kurs" bildet eine innerlich zusammengehörige Fächergruppe, mit insgesamt (gegenwärtig) 12 Wochenstunden (im vorigen Jahr waren es 14; um des Studientages willen wurde hier reduziert). Nach dem augenblicklichen Stand haben wir drei solcher Kurse:
 1. Naturwiss: M(6) Phys (3) Chem (3)
 2. Sprachler: E (6) F (3) L (3)
 3. Dks-Mus: D (6) Kunst (3) Mus (3)

Für die weniger musisch Gerichteten besteht die Möglichkeit, Geschichte als Kursfach zu wählen, das dann mit 5 Wochenstunden in Erscheinung tritt. - Der Schüler hat die Möglichkeit, eins dieser Fächer als sein V o r z u g s f a c h zu wählen, worin er dann seine grössere Arbeit schreibt ("Wahlfach"). Mir missfällt, dass wir bisher die Kombination Biol.-Chem., die Sie andeuten, nicht durchführen konnten. Es liegt an der alten, für Scharfenberg so paradoxen Kalamität, dass wir einen voll geeigneten Biologen hier nicht haben. Ein gewisser - und gar nicht schlechter - Ausgleich dafür liegt für die biologisch Interessierten in der Gärtnerinnung (unter Kautz sehr gut geführt!), aus der gerade in diesem Jahre zwei vielversprechende Jahresarbeiten erwachsen.

4.) Die Stundentafel für 13 sieht gegenwärtig so aus:

Ntw: M, Phy. Chem.	12 Std (Kurs)
G. D. L (je 3)	9 Std (Kern)
Philos (2 mal 2)	4 Std

Sprachl: E. F. L.	12 Std. (Kurs)
G. D. M.	9 Std. (Kern)
Philos.	4 Std.

Deutschk: D. Mus. Ku.	12 Std (Kurs)
G. E. M.	9 Std (Kern)
Philos.	4 Std

Dazu kommt für alle die wöchentlich vierstündige Innungsarbeit. Die 10 Innungen sind: Landw. Gärtner, Tischler, Schlosser (u. Drechsel), Maler, Buchbinder, Drucker, Weber, Hauswerker, Fotoleute (zu Frage 3).

- 6.) Der Kurs ist **v e r t i k a l** gegliedert, hier sind die Klassen 11 - 13 zusammen. Der Kern für 13 (und 11/12) grundsätzlich **h o r i z o n t a l**. Geschichte und die allg. phil. AG haben **a l l e** Schüler des 13. gemeinsam; die übrigen Kernfächer jeweils ohne die entsprechenden Kursler.- Der musische Bereich, einschl. Sport, der als **U n t e r r i c h t s f a c h** nur bei dem entspr. Kurs erscheint, ist integrierender Bestandteil des Gemeinschaftslebens; **a l l e** Inselbewohner, auch die Lehrer, werden von ihm berührt: beim Frühsport, beim allmorgendlichen Singen, beim nachmittäglichen Spiel, bei den Abendveranstaltungen und Festen.
- 7.) Nach einem Rundschreiben des Hauptschulamtes sind Studientage erlaubt; man empfiehlt sie in "gleitender" Form (so dass jeweils ein anderer Wochentag drankommt)....

.....Damit bin ich glücklicherweise wieder beim 13. angelangt. Ich bin der Meinung, dass seine Durchführung in Sch. noch ziemlich weit von dem entfernt ist, was es eigentlich sein sollte. Es ist eine Zwischenlösung. Die Endlösung setzt vor allem eine Reform der Reifeprüfung voraus, die über das hinausgeht, was wir im letzten Jahr immerhin erreicht haben. Vielleicht müsste sie - das ist ein Gedanke, der mir seit einiger Zeit durch den Kopf geht - doch in z w e i Etappen durchgeführt werden: zuerst, und zwar nach dem 12., als Prüfung, die die einzelnen Fächerguppen berücksichtigt und im wesentlichen dem Nachweis des notwendigen Niveaus an Kenntnissen und Fertigkeiten dient. Ist das geschehen, dann ist der Weg frei für eine wirklich freie und umfassende konzentrierende und vertiefende Arbeit im 13.: in der Natur- und Geisteswissenschaften (einschl. der Sprachen), die musischen Gebiete und die Philosophie wirklich in eins zusammengefasst werden könnten und alles das, was heute noch die Arbeit in 13 von seinem eigentlichen Sinn ablenkt (wie, um nur ein eklatantes Beispiel zu nennen, die heute noch nötige Wiederholung der mathematischen Techniken) abgeschlossen wäre. Daneben wäre noch Raum für die (obligatorische) Jahresarbeit. Am Endedes 13. müsste dann eine Prüfung besonderer Art stehen, vielleicht nur mit einem Aufsatz und einer Art Kolloquium. Ohne eine Reform der Reifeprüfung bleibt die Gestaltung des 13. Stückwerk, weil viel zu sehr an das Stoffprinzip gebunden.....

12)

12 (Original/Fotokopie)

12. März 1957

I c 12

DER SENATOR FÜR VOLKSBILDUNG

GeschZ: I c 12

(Angabe bei Antwort erbeten)

Sprechzeit: 8.30 - 14.00 Uhr
(außer mittwochs und sonnabends)

Durch Fach!

An das
Bezirksamt Reinickendorf von Berlin
Abt. Volksbildung - Schulumt

Betr: Führung eines musischen Zweiges
hier: Schulfarm Insel Scharfenberg

Auf Grund des Abkommens zwischen den Ländern der Bundesrepublik zur Vereinheitlichung auf dem Gebiet des Schulwesens vom 17.2.55, dem das Land Berlin durch Senatsbeschluss Nr.960/55 vom 5.9.1955 zugestimmt hat, ist die Einrichtung von musischen Zügen nicht mehr möglich. Da für die Schulfarm Insel Scharfenberg in den statistischen Aufstellungen gelegentlich auch der Zug D 3 aufgeführt wird, bitte ich, diesen Zug in Zukunft nicht mehr anzugeben.

U.R.

Schulfarm Scharfenberg

mit der Bitte um Rückäußerung.

i.F. Krüge 19/3.57

Vertrag 1 0
Net. 15 265. Dia A 5. 20 000. 12. 56

BERLIN, den 12. März 1957
① BERLIN-CHARLOTTENBURG 9
MESSEDAMM 4-6
FERNRUF: 92 02 11, APP: 4 01
(987) 4 01 (nur im Innenbetrieb)

15. MRZ 1957
SENAT FÜR VOLKSBILDUNG
ERSEKUNGEN

T II / II

*Schulfarm
Scharfenberg
z. Rückäußerung*

Im Auftrage
Dr. E i s e l t

Beglaubigt:

Krenz
Kanzleivorsteherin

P.

Anlagen zu Teil I c (Dokumente)

13)

Schulfarm an Senator für Volksbildung
Abteilung II (Schulen)
Herrn Landesschulrat Fechner

12.3.1957

Betr.: Die Gestaltung der schriftlichen Reifeprüfung an der Schulfarm Insel Scharfenberg im Schuljahr 1957/58

.Es wird indessen gegenwärtig von der Grundsatzabteilung der Abt. II (Schulen) die Auffassung vertreten, daß sie nicht mehr mit der auf dem Länderabkommen zur Vereinheitlichung des Schulwesens beruhenden Durchführungsvereinbarung zum Abkommen über die Reifeprüfung vom 20.12.1. Jan. 1956 zu vereinbaren sei, weil in ihr der "musische" Zug aufgehoben wurde. Es wird an uns die Forderung gerichtet, schon vom nächsten Schuljahr ab bei der vierten schriftlichen Reifeprüfungsarbeit Themen nur aus dem naturwissenschaftlichen und sprachlichen Gebiet zu stellen und auf die aus dem deutschkundlich - musischen Bereiche zu verzichten.

Dies trübe uns außerordentlich hart, da wir in Gegensatz zu den Schulen mit musischen Zügen, mit denen wir ohnehin nur sehr bedingt verglichen werden können, nicht erst in einem noch nicht sehr weit fortgeschrittenen Stadium des Aufbaus dieses „Zuges“, der leichter abgebrochen werden kann, stehen, sondern schon seit Jahren diesen Aufbau zu einem erfolgreichen Abschluß geführt haben. Gerade unsere Arbeit auf dem musischen Gebiet ist schon vielfach nach außen sichtbar geworden und hat zu anerkannten und viel diskutierten Leistungen geführt, erst zuletzt bei unseren Vorführungen im Rahmen der Berliner Arbeitstagung der Musikerzieher; Pfingsten dieses Jahres soll Scharfenberg, als einzige Schule West-Berlin auf der Bundesschulmusikwoche in Hamburg vertreten. Es will uns, und insbesondere auch unseren Jungen und Mädchen des beginnenden 13. Schuljahres, die seit 2 Jahren sich mit ernstem Eifer dieses deutschkundlich-musischen Bereich gewidmet haben, schwer verständlich scheinen, daß diese intensive Arbeit nicht auch in der Reifeprüfung zu dem ihr gebührenden Rechte kommen soll; um so weniger, als die Ergebnisse der früheren schriftlichen Prüfungsarbeiten gerade auf dieses Gebiet ausgezeichnet und von dem Vorsitzenden der Prüfungskommissionen als neue Wegeweisend anerkannt worden sind. Ich gebe in der Anlage eine Aufstellung der in den letzten Jahren bearbeiteten Themen dieses Bereiches; aus ihnen wird ersichtlich; daß es sich hier niemals um bloß referierende, ja nicht einmal im wesentlichen um theoretisch-kritische, sondern überwiegend um gestalterische Aufgaben gehandelt hat, die ausgezeichnete Beispiele für die Möglichkeit einer „praktischen“ Prüfung im Sinne des § 15,2 der Vereinbarung der Kultusminister von 20. Mai 1954 darstellen. Es kann meines Erachtens nach diesen Ergebnissen keine Rede davon sein, daß die hier erzielten Leistungen minderen Ranges denen einer naturwissenschaftlichen oder sprachlichen Facharbeit gegenüber gewesen wäre. Mir will es im Gegenteil - diese ketzerische

Behauptung sei mir gestattet - als eine. Abwertung des Scharfenberger Abituriums erscheinen, wenn man etwa anstelle eines Themas wie diesem (hier erfolgreich bearbeiteten) : Entwurf ein Bühnenbild zu Hoffmannsthal's „der Tor und der Tod“ die bloße Nacherzählung einer - gewöhnlich nicht besonders wertvollen - französischen Kurzgeschichte verlangte, nachdem dies schon in der englischen Sprache gefordert und geübt worden ist, und dies, wie gesagt, von jungen Menschen, die ihr besonderes Interesse und damit ihr Leistungsvermögen einige Jahre bereits vorzüglich anderen Geistesgebieten zugewandt, dabei aber die zweite Fremdsprache immerhin ausreichend betrieben haben.

Dies rührt an grundsätzliche Fragen des Bildungszieles und - wegen der wissenschaftlichen Oberschule. Sie sollten hier nicht erörtert werden. Die Schulfarm Scharfenberg behält sich aber vor, im kommenden Schuljahr dem Senator für Volksbildung ihre Gedanken dazu und die Konsequenzen, die sich für die Gestaltung der Reifeprüfung daraus ergeben, in einem auf unsere Erfahrungen der letzten 5 Jahre gestützten detaillierten Vorschlag vorzulegen mit der Bitte, uns in Zukunft diesen Weg ausprobieren zu lassen und dazu die Zustimmung der Konferenz der Kultusminister im Sinne des § 21 der Hauptvereinbarung vom 20. Mai 1954 zu erwirken...

Gegenwärtig geht es mir nur darum: unserer letzten 13. Klasse alten Stils im kommenden Schuljahr die schriftliche Reifeprüfung nach dem seit 1952 hier geübten Verfahren zu gestatten...

Anlagen zu Teil I c (Dokumente)

14)

DER SENATOR FÜR VOLKSBILDUNG

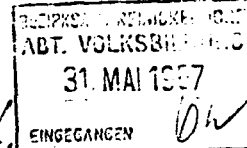
GESCH.-Z.: II b D 2 a

(Angabe bei Antwort erbeten)

BERLIN, DEN ^{Ma} 28 April 1957

① BERLIN-CHARLOTTENBURG 9
MESSEDAMM 4-6
FERNRUF: 92 02 11, APP: (987) 381

Durch Fach
An den
Leiter der Schulfarm Scharfenberg
Herrn OStudDir. Dr. P e w e s i n
über
Schulaufsichtsbereich Reinickendorf II



Betr.: Schriftliche Reifeprüfung zu Ostern 1958
Vorg.: Ihr Antrag vom 12.3.1957

Wie Ihnen bereits fernmündlich mitgeteilt wurde, bin ich damit einverstanden, daß die schriftliche Reifeprüfung an der Schulfarm Scharfenberg für die jetzige 13. Klasse des damit auslaufenden 5-stufigen Zuges in der bisher bei Ihnen geübten und von mir seinerzeit bewilligten Form durchgeführt wird, d.h. mit der Möglichkeit für die Schüler dieser Klasse, die 4. schriftliche Arbeit aus dem Bereich der von ihnen kursmässig betriebenen Fächergruppe frei zu wählen.

Wegen einer künftigen Neuordnung erbitte ich rechtzeitig Ihre Vorschläge.

Im Auftrage

F. ...

TEIL II

Am 15. Mai 1958 legten wir der Senatsverwaltung einen ausführlichen Entwurf darüber vor, wie wir uns die Weiterentwicklung der Oberstufenreform auf Scharfenberg dachten (15). Seine Hauptmerkmale waren einmal die Konzeption eines über die Fächergruppe Deutsch - Geschichte - Musik - und Kunst errichteten eigenständigen "geisteswissenschaftlichen" Schultyps als dem eigentlichen Korrelat zum naturwissenschaftlichen Gymnasium, und zweitens die Entlastung der 13. Klasse von technischem Prüfungsdruck dadurch, daß mindestens eine schriftliche Arbeit an das Ende der 12. Klasse verlegt werden sollte. Dadurch glaubten wir unser altes Ziel für die Abschlußklasse als Zeit der Sammlung, Besinnung, Vertiefung durch eigenständige Leistung, generelle Orientierung besser erreichen zu können (II a).

Auf diesen Vorschlag erfolgte lange Zeit keine Reaktion von seiten der Senatsverwaltung; auf mein wiederholtes Drängen fanden aber immerhin einige Besprechungen mit Senatsdirektor Dietrich, unserer unmittelbaren Aufsichtsinstanz, statt, aus denen ich entnehmen konnte, daß er unseren Vorschlägen positiv gegenüberstand und sie, als ganz in seinem Kompetenzbereich liegend, für leicht durchführbar hielt.

Um so überraschter waren wir von der folgenden Entwicklung. Auf der entscheidenden Besprechung am 26. August 1958 (also nach über einem Jahr bei Senatsdirektor Dietrich, an der auch Oberschulrat Scheedel und mein Stellvertreter Dr. Hartkopf teilnahmen, wurde unser Vorschlag abgelehnt. Zugleich aber ermunterte man uns, einen noch weitergehenden auf der Grundlage der Blumeschrift über das 13. Schuljahr zu machen (18).

In diesem einigermaßen paradoxen Ergebnis spiegelten sich unterschiedliche Tendenzen innerhalb der Senatsverwaltung: Mit der Ablehnung unseres Antrags hatte sich wiederum die Grundsatzabteilung durchgesetzt, die schon im März 1957 unsere Sonderform torpediert und uns mit den anderen Schulen Berlins gleichge schaltet hatte. Der Hinweis auf die Blume-Schrift aber ging auf Senatsdirektor Dietrich zurück, der, als ehemaliger Schüler Blumes, zu diesem ein respektvoll-freundschaftliches Verhältnis bewahrt hatte.

So war uns denn wiederum die Möglichkeit, einen sofort realisierbaren eigenen Versuch zur Oberstufenreform durchzuführen, genommen. Denn der Hinweis auf das Blume-Konzept war nichts als eine Fata Morgana; er verwies uns, da er ohne Genehmigung durch die Kultusministerkonferenz nicht zu verwirklichen war, auf den mühseligen Weg durch die Instanzen, der sich Jahre hinziehen mußte mit ganz ungewissem Ausgang, da es hier - wie wir später in anderem Zusammenhang noch erfahren sollten - viele Stolpersteine gab.

Wir wolten dies nicht widerspruchslos hinnehmen. In einem beschwörenden Appell an Senatsdirektor Dietrich suchte ich noch einmal die Genehmigung für unseren Vorschlag wenigstens für die Zwischenzeit bis zur Durchführung des Blume-Konzepts zu erreichen, zumal sich dieses nicht nur in der allgemeinen Tendenz, sondern auch in vielen Einzelpunkten mit unserem Entwurf deckte (21). Es war vergeblich. Am 22.12.1958 erfolgte - lakonisch - die definitive Ablehnung (24).

Doch gelang es uns, auf ziemlich halsbrecherische Weise, wenigstens die besondere Form unseres Abiturs in Musik und Kunst zu retten. Auf meine Anfragen vom März

1960 und Juli 1961 (25, 26) erfolgte zwar keine ausdrückliche schriftliche Genehmigung; man gab uns aber telefonisch zu verstehen, daß man unser Verfahren anerkennen werde. Das geschah denn auch.

Der Erlaß der “Rahmenvereinbarung der Kultusministerkonferenz von Saarbrücken” im September 1960 schuf dann eine neue Lage, die wir zu nutzen vermochten; zumal jetzt ein neuer, reformfreudiger Senator, Evers, an der Spitze der Schulverwaltung stand.

Ta 75

Scharfenberg



SCHULFARM INSEL SCHARFENBERG

Die wissenschaftliche Oberstufe und die Reifeprüfung auf Scharfenberg

I. Die wissenschaftliche Oberstufe

In den letzten neun Jahren ist auf der Schulfarm Insel Scharfenberg die wissenschaftliche Oberstufe neu aufgebaut worden. Acht Reifeprüfungen wurden seit 1951 durchgeführt, mit insgesamt 99 Abiturienten, die alle bestanden. Die Gestaltung der drei letzten Jahre der wissenschaftlichen Oberschule und die der Reifeprüfung ist dabei ständig Gegenstand unserer Überlegungen und Versuche gewesen, die im Frühjahr 1952 zu unserem Vorschlage über die Durchführung des 13. Schuljahres und der Reifeprüfung geführt haben, der, vom Senator für Volksbildung anerkannt, seither die Grundlage unserer Arbeit gewesen ist. Es scheint an der Zeit, aus unseren Erfahrungen Konsequenzen zu ziehen und weitere Vorschläge zu beider - eng miteinander verbundenen - Fragen zu machen, da das bisher Erreichte noch keineswegs voll befriedigt. Der Augenblick für eine Überprüfung der Situation ist günstig, weil nach dem Abgang des letzten Abiturientenjahrgangs der mit der 9. Klasse nach Scharfenberg gekommenen Schüler (Ostern 1958) nun eine zweijährige Unterbrechung der Reifeprüfungen hier eintritt, bis die ersten Schüler, die mit der 7. Klasse nach Scharfenberg kamen, zum Abiturium gelangen werden.

Voraussetzung für unsere Arbeit ist, daß dem Schüler die - auch im Schulgesetz garantierte - Freiheit der Wahl seines Schultyps erhalten bleiben muß. Es bedarf - gerade auch nach unseren Erfahrungen - keiner Diskussion mehr, daß eine fruchtbare, zur Eigenständigkeit und Vertiefung führende Arbeit auf geistigem Gebiete nur dann geleistet werden kann, wenn der Schüler die Möglichkeit hat, nach seinen Neigungen und Fähigkeiten eine innerlich zusammenhängende Gruppe von Vorzugsfächern zu wählen, in denen er Besonderes leisten kann und die seinen "Zug" und die besonderen Modalitäten der Reifeprüfung bestimmen. Die e n d - g ü l t i g e Wahl darf unserer Meinung nach nicht zu früh, nicht vor einer gründlichen Erprobung getroffen werden. Sie tritt auf Scharfenberg erst bei dem Übergang von der 10. zur 11. Klasse ein, nachdem freilich schon in den Klassen 9 und 10 eine vorbereitende Differenzierung eingesetzt hat.

Trotz unserer relativ geringen Schülerzahl konnten wir seit 1949 d r e i Möglichkeiten der Wahl geben, ohne ernste Schwierigkeit zu haben und ohne eine erhöhte Zahl von Lehrerstunden dafür zu beanspruchen, weil wir davon absahen, drei streng voneinander geschiedene "Züge" in der Oberstufe aufzubauen. Wir haben vielmehr bei normalerweise gemeinsamen Kernunterricht der einzelnen Klassen den Unterricht in den Vorzugsfächern kursmäßig betrieben und in d Kursen jeweils die Klassen 11 -13 zusammengefaßt. Das hat sich al

Die Feiern zu Ehren Max Plancks haben nicht nur die Bedeutung der Naturwissenschaften für unsere Zeit fast dramatisch allgemein sichtbar gemacht; in ihnen trat zugleich die jenes anderen Bereichs und darüber hinaus die überraschende Paralleltät der Struktur beider Bereiche sichtbar hervor. Als Beleg diene folgendes Zitat aus einem Bericht über die Leipziger Veranstaltung: "In dem ganzen großen Saal voller älterer und jüngerer Physiker gab es bestimmt kaum zehn Menschen, die (Heisenberg) wirklich folgen konnten. Aber gerade darin wird ein Charakteristikum unserer Zeit sichtbar, für das es im Bereich der Malerei, der Philosophie und der Literatur die Parallelerscheinung gibt." (Kritik in "Die Welt" vom 29. 4. 58). Walter Jens schreibt: "Die moderne Dichtung ist niemals nur Poesie, sondern immer zugleich Wissenschaft und Philosophie ... Auch die Dichtung hat eine Ordnungsfunktion; auch Poesie dient der Erkenntnis." (statt einer literaturgeschichte S. 14). Die gleichen Sätze könnten auf die Musik und bildende Kunst der Gegenwart angewandt werden. Und schließlich läßt sich Günther Blöcker vernehmen: "In den Räumen, die wir heute aufsteigen sehen, wird Dichtung zum Bestandteil der Existenz, die ohne sie nicht mehr zu bewältigen wäre." (Die neuen Wirklichkeiten S. 13).

Aus diesen Zitaten, die sich vermehren ließen, erhellt, daß der Einwand, der vielfach gegen das "musische" Gymnasium ins Treffen geführt wird, nämlich es könnte zu leicht zum Zufluchtsort aller der Schüler werden, die weder für die Naturwissenschaften, noch für die Sprachen befähigt und also für eine wissenschaftliche Oberschule ungeeignet seien, nicht stichhaltig ist, ebensowenig wie der andere Einwand, daß es ihr an "wissenschaftlicher" Substanz fehle und sie daher besten Falles eine Art Vor-Hochschule für die spezielle künstlerische Laufbahn zu sein vermag, was mit Recht abgelehnt werden müßte. Diese Einwände entfallen, wenn nur ernsthaft und tief genug die besondere Struktur des literarisch-künstlerischen Bereiches erfaßt wird. Ist dies aber der Fall, so kommt diesem in besonderem Sinne "humanen" Bereiche mindestens die gleiche Dignität und der intensiven geistigen und gestaltenden Arbeit in ihm mindestens die gleiche erziehende und bildende Bedeutung zu, wie den Naturwissenschaften und den Sprachen. Es ist daher unsere Forderung, daß den an literarisch-musischen Dingen besonders Interessierten und Befähigten unter unseren Jungen und Mädchen auch dieses Feld zu fruchtbarer und intensiver eigener Arbeit, wie sie in den Kursen auf Scharfenberg getrieben wird, geöffnet bleibt. Die Gegengewichte gegen eine vorzeitige Spezialisierung sind ohnehin - wie in den anderen Kursen - mit den Kernfächern gegeben, in denen die Naturwissenschaften und Sprachen zu ihrem Rechte kommen.

Daß es darüber hinaus an den notwendigen Gegengewichten gerade auf Scharfenberg nicht fehlt, dafür ist schon dadurch gesorgt, daß an der Schulfarm a l l e d r e i G r u p p e n n e b e e i n a n d e r bestehen und damit die Möglichkeit der Begegnung des Miteinanderwirkens gegeben ist. Selbständige "musische" Gymnasien, in denen die Talente gesammelt und also aus den anderen Schulen herausgezogen werden, halten wir für gefährlich und bildungsfeindlich; wir lehnen sie ebenso ab, wie die einzügigen naturwissenschaftlichen oder sprachlichen Gymnasien....

In dem Neben- und Miteinander der drei Unterrichtsgruppen kommen zudem drei verschiedene Seiten unseres Scharfenberger Gemeinschaftslebens zur Erscheinung, die für den Aufbau der Schulfarm im ganzen konstitutiv sind. Es darf bei uns, wenn anders Scharfenberg seinen Sinn erfüllen will, kein beziehungsloses Nebeneinander von Unterricht und Gemeinschaftsleben geben. Aus dem Leben der Gesamtheit muß der Unterricht herauswachsen, soweit irgend möglich; und dieser selber wieder muß auf das Gesamtleben zurückwirken, es befruchtend, veredelnd, erhöhend, weil mit Geist durchdringend. Die drei Unterrichtsgruppen der Oberstufe aber entsprechen genau drei wesentliche Züge dieses unseres Lebens. Von jeher hat eine besonders enge Verbindung zwischen unseren naturwissenschaftlichen Kursen und dem Handwerk bestanden (besonders der Tischler, Schlosser, Gärtner, Landwirte), wie viele der hier entstandenen Jahresarbeiten aufs schönste ausweisen. Die Sprachler sind von jeher die Kristallisationskerne unserer internationalen Schulverbindungen gewesen, die seit Jahren dem Gesicht der Schulfarm mit das Gepräge gegeben haben. Die deutschkundlich-musisch gerichteten aber haben - außer in den ihnen gemäßen Innungen der Weberei und Druckerei - ihren besonderen Beitrag als Kerntruppe bei der Gestaltung unserer Insel-feste geleistet, den Höhepunkten unseres Gemeinschaftslebens. Wir fordern also den Weiterbestand unserer d r e i Kurse auch, weil sich in ihnen das Gesamtleben der Schulfarm unterrichtlich manifestiert.

Nach folgender Stundentafel soll in den Klassen 11 und 12 der drei Kurse gearbeitet werden:

1. Naturwissenschaftler 2. Neusprachler 3. Deutschkundlich-musischer Kurs.

<p>Kurs: M 6 (6) Ph 3 (2) Ch 3 (3) <u>Bi 2 (3)</u> 14</p>	<p>Kurs: E 6 (4) F 3 (4) <u>L 3 (4)</u> 12</p>	<p>Kurs: D 6 Mu 3 (2) <u>Ku 2 (3)</u> 11 G/Gk 3 <u>EK 2</u> 5</p>
<p>Kern: D 3 G/Gk 3 <u>Ek 2</u> 8 E 4 (3) <u>F(L) 3 (4)</u> 7 Mu } Ku } 3 <u>Lb 2</u> 5</p>	<p>Kern: D 3 G/Gk 3 <u>Ek 2</u> 8 M 4 Ph } Ch } 5 <u>Bi } 9</u> Mu } Ku } 3 <u>Lb 2</u> 5</p>	<p>Kern: E 4 (3) <u>F(L) 3 (4)</u> 7 M 4 Ph } Ch } 5 <u>Bi } 9</u> Lb 2 2</p>
<p>Insgesamt: 34</p>	<p> 34</p>	<p> 34</p>

Die Abweichungen von der z. Zt. gültigen Stundentafel der drei entsprechenden "Züge" begründen sich wie folgt:

- 1.) Die verstärkte Mathematik (3 > 4; 5 > 6) wegen unserer Vorschläge zur Gestaltung des 13. Schuljahres und der Reifeprüfung (s.u.).
- 2.) Die verminderte Musik/Kunst (4 > 3) bei Naturwissenschaftlern und Sprachlern, weil auf Scharfenberg ohnehin das Musische im Gesamtleben stark hervortritt.
- 3.) Das verstärkte Deutsch im deutschkundlich-musischen Kurs (4 > 6) entsprechend unserer grundsätzlichen Konzeption (s.o.); die - auch dadurch bedingte - Verringerung von Musik/Kunst (um 3 Stunden) ist wegen der besonderen Scharfenberger Verhältnisse (s. unter 2) tragbar; sie läßt uns auch vermeiden, daß Erdkunde nur mit einer Wochenstunde erscheint.
- 4.) Die Festsetzung der Stundenzahl (5) für die drei naturwissenschaftlichen Fächer im sprachlichen und deutschkundlich-musischen Kurs begründet sich nach 1.

II. Das 13. Schuljahr und die Reifeprüfung.

Über unsere Auffassungen von der Gestaltung des 13. Schuljahres und der Reifeprüfung liegen bereits drei Darstellungen vor, die die Grundlage für unsere jetzigen Vorschläge bilden. Es sind dies: Mein Vorschlag vom 6.3.1952 an das Schulamt Reinickendorf, der vom Senator für Volksbildung akzeptiert wurde; die Darstellung des Scharfenberger Weges in Heft 4 der "Vergleichenden Erziehung" von W. Blume und G. Frühbrodt über "das dreizehnte Schuljahr" S.24-26 schließlich der Vortrag unseres Oberstudienrates W. Hartkopf "Zur Gestaltung der wissenschaftlichen Oberschule und der Reifeprüfung im Frühjahr 1957 veröffentlicht als erstes Heft der Schriftenreihe der "Gemeinschaft der Freunde der Scharfenberg-Schulidee."

Hier soll die grundsätzliche Problematik dieses Fragenkomplexes nicht mehr in aller Breite erörtert werden; vielmehr legen wir nur die Konsequenzen für die praktische Gestaltung dieses Abschlußjahres und der Reifeprüfung vor, wie wir sie durchführen möchten.

Ausgangspunkt sind nach wie vor die Ausführungen in meinem Vorschlag von 1952...

-6-

Um dieses Ziel zu erreichen, soll der Unterricht in der 13. Klasse in doppelter Richtung durchgeführt werden:

- 1.) in einem **K e r n u n t e r r i c h t**, der die Mitglieder der drei Kurse in gemeinsamer Arbeit - und also mit der Möglichkeit gegenseitiger Anregung von den Kursen aus - zusammenfaßt und der insgesamt die Orientierung über die geistige Situation unserer Zeit (in nicht zu engem Verstande zum Ziele haben muß;
- 2.) in einer Fortsetzung der Arbeit in den **K u r s e n**, in der die selbständige, sich in einer geschlossenen Fächergruppe bewährende Arbeit der Schüler zum Abschluß gebracht werden soll mit einer eigenständigen Leistung in Form einer "Abschlußarbeit" (Jahresarbeit), die bei der Reifeprüfung vorzuweisen ist und in der sich erweisen soll, daß der Schüler zu methodischer geistiger Arbeit fähig ist und also imstande, sich künftig selbst zu orientieren.

Für den gemeinsamen **K e r n u n t e r r i c h t** stehen zunächst 8 Wochenstunden zur Verfügung, die den Geschichts- und Deutschunterricht umfassen. Diese "Fächer" sollen hier aber nicht getrennt gegeben werden; sie liegen vielmehr, als "Kulturunterricht", in der Hand **e i n e s** Lehrers und sollen den geschichtlich-sozialkundlich-geisteswissenschaftlichen Aspekt unserer Zeit zur Anschauung bringen, unter sinnvoller Einbeziehung des Bereiches der Künste. Daneben muß, der Bedeutung der Naturwissenschaften für unsere Zeit entsprechend, auch für alle ein naturwissenschaftlicher Kernunterricht stehen, 4 Wochenstunden umfassend; in ihm sollen - gleichfalls nicht nach den einzelnen naturwissenschaftlichen Fächern getrennt - wesentliche Fragestellungen unserer Zeit auf den Gebieten der Physik Chemie und Biologie in charakteristischen Modellen zur Anschauung gebracht werden, - Fragestellungen, die ihrerseits mannigfache Berührungspunkte mit denen des geisteswissenschaftlich-geschichtliche Bereiches haben werden und deshalb auf sie abgestimmt werden sollten. Schließlich sollen weitere 4 Wochenstunden Kernunterricht der ersten Fremdsprache zur Verfügung stehen. Es bedeutet dies nichts anderes als eine Erweiterung und Vertiefung des geisteswissenschaftlichen Aspekts unserer Zeit von einem anderen Kulturkreise aus und dient - gleichfalls nach Möglichkeit abgestimmt auf die Themen des "Kulturunterrichts" - neben der uns für alle notwendig scheinenden weiteren Übung im Gebrauch dieser Sprache - vor allem der Vertiefung des Bewußtseins, daß in unserer Zeit eine "nationale", d.h. auf nur einen Sprachkreis beschränkte Kultur nicht mehr denkbar ist.

Seine Krönung und innerliche Zusammenfassung aber soll der Kernunterricht in den zwei Wochenstunden **Philosophie** als für **a l l e** Schüler verbindlicher und von dem Geistes- und dem Naturwissenschaftler der Schulfarm g e m e i n s a m geleiteter Unterricht haben. . .

...
Diesen insgesamt 18 Kern-Wochenstunden (zu denen die 2 Stunden
Leibesübungen hinzutreten) stehen die K u r s s t u n d e n ge-
genüber. Ihre Zahl ist gegenüber der in den Klassen 11 und 12
um 4 vermindert, die in den entsprechenden Kernstunden erscheinen
(s. das Schaubild) und in denen die Kursarbeit in die des Kernunter-
richts einmündet. Zwei von diesen Kursstunden sollen ihrerseits
einer speziellen, von der Fachdisziplin her aufgebauten philoso-
phischen Unterweisung und Vertiefung dienen. Insbesondere der Kurs-
arbeit dient weiter ein wöchentlicher S t u d i e n t a g von 6
Stunden, der für die "Abschlußarbeit" bestimmt ist, die, wie oben
bereits gesagt, oft in Verbindung mit einem Handwerk steht. Als
Termin für die Vollendung dieser Abschlußarbeit ist der 1. Oktober
vorgesehen. Im letzten halben Schuljahr soll dann der Studientag
zum "Tag der Begegnungen" werden, an dem entweder Besichtigungen
wichtiger politischer und kultureller Institutionen oder Besuche
von Gästen aus dem öffentlichen Leben mit Diskussionen wichtiger
Gegenwartsfragen stattfinden sollen.

... Voraussetzung für die Arbeit nach diesem Plan ist einmal, daß eine
Reihe von Fächern mit dem Ende der 12. Klasse abschließen.....

Die zweite Voraussetzung ist, daß e i n e Reifeprüfungsarbeit bereits
am Ende der 12. Klasse geschrieben wird. Dies ist Englisch bei den Na-
turwissenschaftlern, Mathematik bei den beiden anderen Kursen. Nur so
glauben wir, die nötige Freiheit und Muße für eine vertiefende Arbeit
in 13 finden zu können...

Anlagen zu Teil II a (Dokumente)

16)

Dokumente II a

16

Schulfarm an Sen.f.Volksbildung
Herrn Regierungsdirektor Dietrich

27.8.1959

16

Städtische Schulfarm
Insel - Scharfenberg
Tel. 45 84 79

Scharfenberg, den 27. 8. 1959.

An
den Senator für Volksbildung
Abt. II (Schulen)
Herrn Regierungsdirektor Dietrich.

Den Vorschlag, den die Herren Regierungsdirektor Dietrich und Oberschulrat Scheedel auf der Besprechung über die Reifeprüfung auf Scharfenberg am 26.8.59 machten, die Schulfarm solle den Plan einer Reform der Reifeprüfung vorlegen, der die volle Befreiung der Arbeit im 13. Schuljahr von jedem Prüfungsdruck und die Durchführung der Prüfung in den Einzelfächern insgesamt beim Abschluß des 12. Schuljahres vorsehe, nehmen wir mit Genugtuung und Freude an. Er entspricht nicht nur der Tendenz der Arbeit an der Schulfarm generell, sondern würde auch unsere Bemühungen um eine Neugestaltung des 13. Schuljahres und der Reifeprüfung, deren beide erste Etappen in unseren Vorschlägen vom 6.3.1952 und 15.5.1958 vorliegen, wesentlich weiterführen.

Für die Zeit bis zur Realisierung dieses Planes (der seine Ausarbeitung im einzelnen, seine Genehmigung durch die Kultusministerkonferenz und seine praktische Vorbereitung in der Schularbeit der Scharfenberger Oberstufe voraussetzt) bitten wir, unseren Reformvorschlag vom 15.5.1958 zu genehmigen. Er enthält mit seinem überfachlich orientierten Kernunterricht dem auf eigenständige Leistungen zielenden Kursunterricht sowie gewissen Modifikationen der gegenwärtigen Reifeprüfungspraxis (auch der neuen Reifeprüfungsordnung gegenüber) so wesentliche Elemente der weiterführenden Konzeption, daß wir in seiner praktischen Erprobung einen wichtigen Schritt auf das Endziel hin und eine sehr wertvolle, ja dringend wünschbare Möglichkeit sehen, Lehrern und Schülern notwendige Erfahrungen für den neuen Plan zu vermitteln.

Leiter der Schulfarm

Anlagen zu Teil II a (Dokumente)

17)

17

Blume an Pewesin

Frohnau, 29.VIII. 59

Frohnau, 29. VIII. 59

Sehr geehrte Frau!

Ich habe Ihre Briefe vom 28. und 29. August erhalten und bin Ihnen für die Mitteilung dankbar, dass Sie sich für die Angelegenheit interessieren. Ich möchte Ihnen mitteilen, dass die Angelegenheit derzeit noch in Bearbeitung ist. Ich werde Sie sobald als möglich über den Fortschritt informieren.

Mit freundlichen Grüßen
Blume

Bitte beachten Sie, dass die Angelegenheit noch in Bearbeitung ist.

Anlagen zu Teil II a (Dokumente)

18)

18

Senator f. Volksbildung
an Schulfarm

7.9.59

Eingangsvermerk: Scharfg 16.9. P.

(Abschrift)

Der Senator für Volksbildung
GeschZ.: II d V b

Berlin-Charlottenburg, den 7. Spt 5
Bredtschneiderstr. 5 - 8
(Ecke Messedamm)
Fernruf: (987) 366

Durch Fach

An die
Schulfarm Insel Scharfenberg
über Schulaufsichtsbereich Reinickendorf II

Eingangsstempel
Bez. Amt. Rckdf
9.Sep.1959

handschriftl: II / II
i. V. Stern 10/9/59

Betr.: Reformvorschlag zur Reifeprüfung vom 15. 5. 1958
Vorg.: Ihr Schreiben vom 27. 8. 1959

In der Rücksprache, die Sie am 26. 8. 1959 mit den Herren Dietrich und Scheedel über die Frage hatten, ob die Reifeprüfung an der Schulfarm Scharfenberg in Zukunft in anderer Form abgehalten werden könne, war Ihnen zugesagt worden, daß ein Antrag, die gesamte Reifeprüfung an das Ende der 12. Klasse zu legen, von II d voraussichtlich positiv beschieden werden würde, soweit die Zustimmung der übergeordneten Stellen, insbesondere des Schulausschusses der Kultusministerkonferenz, erfolgt ist. Bis zum Inkrafttreten der neuen Regelung muß es jedoch bei der für Berlin gültigen Ordnung der Reifeprüfung bleiben.

Ich sehe mich also zu meinem Bedauern nicht in der Lage, Ihrem im zweiten Absatz des obengenannten Schreibens ausgesprochenen Wunsch stattzugeben. Bis auf weiteres ist die Reifeprüfung an der Schulfarm Scharfenberg wie an den Gymnasien Berlins am Ende der 13. Klasse abzuhalten.

Im Auftrage

(gez) Dr. Kropp

(Das Schreiben enthält einige Irrtümer bei Datenangaben, die im obigen Text richtiggestellt sind. So steht im Text: Ihr Schreiben vom 27. 9. 1959 und später: ..Rücksprache...am 27. 8. 1959)

Anlagen zu Teil II a (Dokumente)

20)

20

Blume an Poesin

20.IX.59

Lieber Dr.P.

Da können wir uns nur gegenseitig kondolieren! Ich sagte gleich zu H., als er von der seltsamen Sitzung berichtete, die Flasche Wein darauf wollen wir erst trinken, wenn die Antwort schriftlich vorliegt; der Eckstein E. sei noch nicht überwunden.

In der Bez. habe ich es einst besser gehabt, namentl. beim 1. Aufbau - gerade die obersten Behörden schätzten das Wollen des völlig unbekanntem jungen Studienrats (oder damals nannte man uns noch Oberlehrer) richtig ein u. gaben ihm jede Unterstützung: Henke, Weyl, Paulsen, Becker!

Die Zeiten haben sich verflucht geändert: die Adenauer - Tiburtius Effenbergsche "Demokratie" ist halt ganz etwas anderes als die Weimarer Republik. Es ist wunderbar bezeichnend, daß Ihnen das Heu:sche Zitat in die Feder kam. Es ist eine wunderliche Welt: sonst verschanzt man sich hinter der Ministerkonferenz; schlagen Sie etwas vor, was deren Zugeständnissen entspricht, versagt man die Zustimmung ebenfalls und verlangt Dinge, die den Ministerrichtlinien strikte widersprechen.

Das Schlimmste an der Sache ist, daß Sie mit dem Satz: die E. wisse wenigstens, was sie wolle - durchaus recht haben und die ändern es nicht wissen oder es bei dem guten Willen bewenden lassen u. sich dabei in vage Redensarten verlieren...

In Verbundenheit, die mit den Gefahren und dem Ärger wächst

Ihr

W. Blume

21)

Schulfarm Insel Scharfenberg
Berlin - Tegelort
45 84 79

II b / 21

Scharfenberg, 21. Sept. 59

An
den Senator für Volksbildung
Abteilung II (Schulen)
(II d V b)
Herrn Regierungsdirektor D i e t r i c h .

Sehr geehrter Herr Regierungsdirektor.

Am 16. September habe ich das Schreiben des Senators für Volksbildung II d V b vom 7. September auf dem Dienstwege über das Schulumt Reinickendorf erhalten, das Herr Dr. Kropp unterzeichnet hat, zweifellos aber in Ihrem Auftrage.]

Ich kann nicht verhehlen, dass mir diese Entscheidung in Zusammenhang mit der verklausulierten Zusage, einem weitergehenden Reformvorschlag gegebenenfalls Ihre Zustimmung nicht zu versagen, innerlich so widerspruchsvoll zu sein scheint, dass ich mir erlaube, dazu eingehend Stellung zu nehmen.

Ihren Ausführungen bei der Besprechung am 27. August habe ich entnommen, dass Ihnen als ideales Ziel einer Reform des 13. Schuljahres und der Reifeprüfung, zu der Sie uns ermunterten, eine Gestaltung vorschwebt, wie sie in der Blume-Frühbrodt-Schrift entwickelt worden ist. Hierzu muss ich darauf hinweisen, dass mein Vorschlag vom 15. Mai, soweit er das 13. Schuljahr betrifft, nicht nur in der Gesamt Tendenz, sondern auch in allen Einzelheiten mit dem Blume-Frühbrodtschen eine überraschende Übereinstimmung zeigt; was im übrigen nicht weiter verwunderlich ist, da beide letztlich aus der Scharfenberger Tradition entwickelt worden sind.]

Ihr Einwand - der e i n z i g e , der mir bisher bekannt geworden ist - richtete sich vielmehr gegen einen anderen Punkt unseres Vorschlags: den der Reifeprüfungsprozedur. Das aber ist offenbar - wie alle Prozedurfragen - eine zweitrangige Frage. Denn es dürfte wohl darüber kein Zweifel bestehen, dass Prüfungsordnungen an sich selbst überhaupt gar keine Bedeutung haben (ausser der, dass sie zu einer "Berechtigung" führen); dass sie vielmehr allein daran zu messen sind, in welcher Weise sie auf das lebendige Schulleben bezogen sind, - gewissermassen wie Verkehrschilder, die den Verkehr ja auch nicht schaffen, sondern nur in gewisse Bahnen lenken. Das nimt den Prüfungsordnungen nichts von ihrer grossen Bedeutung für die Schule; auch ein falsch gestelltes Verkehrschild hat verheerende Folgen! Es stellt nur klar, daß sie r e l a t i v sind, relativ nämlich auf das ihnen zugrundeliegende Schulleben. So haben wir denn, als wir am 15. Mai unsere Vorschläge auch für die Reifeprüfungsprozedur machten, uns allein von der Frage leiten lassen: Wie muß die Reifeprüfung mindestens aussehen, damit das für 13 entwickelte Arbeitsprogramm, seinem Aufbau und seinem Geiste nach ermöglicht? Auf diesem Programm für 13 liegt das ganze Gewicht unseres Vorschlages; um seinetwillen ist er gemacht worden.

Als wir daran gingen, aus unserer Konzeption des 13. Schuljahres die Konsequenzen für die Reifeprüfung zu ziehen, schienen uns **zwei** der üblichen schriftlichen Arbeiten ihren durchaus legitimen Platz am Ende der 13. Klasse zu haben (aber natürlich ~~n ü s s e n~~ ~~als nicht an dieser Stelle stehen, sie gewinnen dann aber auch einen anderen Charakter~~): nämlich der **d e u t - s c h e A u f s a t z** und die eigentliche **F a c h a r b e i t**. Sie repräsentieren die beiden Seiten dessen, was in 13 betrieben wird, den Kern- und den Kursunterricht. Die Facharbeit steht am Ende eines Schuljahres, das insbesondere der selbständigen Vertiefung in das Kursfach diene und hier seinen Abschluß findet; der deutsche Aufsatz ist das Dokument, das die Gesamtpersönlichkeit des Schülers, sein Denk- und Urteilsvermögen und seine geistige Haltung hervortreten läßt, was gleichfalls erst nach 13, dem Jahre des Ausreifens, so möglich ist. Diese beiden Arbeiten stellen, wie unsere Erfahrung in allen zurückliegenden Jahren zeigte, keine besondere Belastung der Schüler dar, von ihnen geht kein besonderer "Prüfungsdruck" aus; denn in ihrem Fachgebiete fühlen sie sich zuhause, sie wissen, daß sie da etwas zu leisten vermögen; und auch der deutsche Aufsatz belastet sie nicht mit der Forderung besonderer "Kenntnisse", da er auf ganz andere Dinge abzielt und zudem dem Schüler die Wahl zwischen vier Themen läßt.

Grundsätzlich anders aber liegen die Dinge bei der dritten Arbeit: **E n g l i s c h** bei den Naturwissenschaftlern, **M a t h e m a t i k** bei den Sprachlern und "Geisteswissenschaftlern" (zu diesen Begriff vgl. meine Ausführungen im Scharfenbergheft Nr. 5, Seite 15 f). Hier ist, wie gleichfalls unsere Erfahrung zeigte, vielfach eine echte Belastung, ein wirklicher "Prüfungsdruck" auf den Schüler gegeben; handelt es sich doch um Gebiete, die nicht das zentrale Interesse der Schüler haben, sondern eher pflichtgemäß betrieben werden und zudem ein hohes Maß an konkreten Kenntnissen und praktisch-technischen Fertigkeiten beanspruchen, die in 13 ständig weitergeübt werden müßten. Das aber würde die Schüler allzusehr von den **w e s e n t l i c h e n** Aufgaben des Abschlußjahres ablenken und zudem ein Klima schaffen, das der freien geistigen Entfaltung der Schüler wenig dienlich ist. Wir haben uns daher entschlossen, diese Arbeiten an das Ende der 12. Klasse zu verlegen;

Bleibt die **v i e r t e** schriftliche Arbeit. Hier haben wir zunächst erwogen, auch sie an das Ende der 12. Klasse zu verlegen (vergl. Hartkopf im Scharfenbergheft Nr. 1, Seite 21); und zweifellos entspräche dies am meisten der reinen Idee des 13. Schuljahres. Schließlich aber haben wir davon abgesehen und sie am Ende der 13. Klasse stehen lassen.)

Wir wollen aber nicht verhehlen, daß uns unser Entschluß, diese Arbeiten am Ende von 13 stehen zu lassen, wesentlich erleichtert worden ist durch die Erwägung, daß sich in diesem Falle unser Reifeprüfungsvorschlag im Rahmen des Kultusministerabkommens hält, das nur das Vorziehen e i n e r schriftlichen Arbeit am Ende der 12. Klasse gestattet.

Dieser letzte Punkt aber ist von erheblicher praktischer Bedeutung. Da unser Plan insgesamt im Rahmen des nach dem Kultusministerabkommens Zulässigen bleibt, (mit kleinen Retouches, die z. B. das musische Fach bei Naturwissenschaftlern und Sprachlern betreffen und die vorzunehmen wir bereit sind), bedeutet dies, daß seine Genehmigung g a n z in die Kompetenz des Berliner Senators für Volksbildung fällt, ja sogar, wie Sie mir in unseren Aussprachen im vergangenen Jahre, wenn ich Sie recht verstanden habe, versicherten, in die Kompetenz a l l e i n I h r e s Dienstbereichs. Sie haben mir denn ja auch, wie Sie sich erinnern werden, m e h r f a c h versichert, daß Sie keine besonderen Schwierigkeiten, die der Realisierung unseres Plans entgegenstünden, sähen, so daß ich mit seiner Genehmigung fest gerechnet habe. Umso überraschender ist für mich der definitiv ablehnende Bescheid vom 7. September.

-----|Ist es wirklich Ihre Meinung, die Schulverwaltung dürfe nur solchen Versuchen eines ihr unterstellten praktisch arbeitenden Schulmannes zustimmen, mit denen die derzeit Verantwortlichen i n a l l e n F i n s e l h e i t e n übereinstimmen? Dann wäre es schlecht um jeden Reformversuch bestellt.

Bleibe Ihre Entscheidung vom 7. September bestehen, so würde dies bedeuten, daß Scharfenberg auf einem sehr wichtigen Gebiete der wissenschaftlichen Oberschule, ihrem Kerngebiete, einer Gebiete zumal, auf das wir einen wesentlichen Teil unserer Arbeit der letzten zehn Jahre konzentriert haben, den Charakter einer "Schule besonderer pädagogischer Prägung" verlöre. Ich kann mir schlechterdings nicht denken, daß diese Konsequenz im Sinne des Senators für Volksbildung Abteilung II (Schulen) liegt, der seine deutliche Zustimmung zu dem, was auf der Insel geschieht, dadurch dokumentiert, daß er ständig pädagogisch interessierten prominenten Gästen Berlins den Besuch der Schulfarm empfiehlt, und doch wohl nicht nur wegen der schönen Lage, der neuen Gebäude und der Kühe, die wir hier haben. Daher bitte ich Sie, sehr geehrter Herr Regierungsdirektor, Ihre Entscheidung vom 7. September zu revidieren. Ich sehe mit großer Spannung Ihrer Stellungnahme entgegen.

P.

Leiter der Schulfarm

Anlagen zu Teil II c (Dokumente)

24)

Seite 45

Der Senator für Volksbildung
GeschZ.: II a C

Berlin-Charlottenburg, den 22. Dezember 1959
Bredtschneiderstr. 5-8 (Ecke Messedamm)
Fernruf: (987) 464

Durch Fach
Herrn
Oberstudiendirektor Dr. Pewesin
Schulfarm Insel Scharfenberg

30/12

über Schulaufsichtsbereich Reinickendorf II

Betr.: Neuordnung der Reifeprüfung in Scharfenberg
Vorg.: Ihr Schreiben vom 21.9.1959

In den mündlichen Rücksprachen, die Sie und Herr Dr. Hartkopf mit meiner Abteilung II a geführt haben, ist deutlich zum Ausdruck gebracht worden, daß aus grundsätzlichen Erwägungen eine Teilung der Reifeprüfung abgelehnt werden muß.

Mit Überraschung habe ich festgestellt, daß Sie in dem zweiten Absatz Ihres Schreibens vom 27.8. an dem Vorschlag einer "vorläufigen Regelung" bis zur Verwirklichung Ihres Reformplanes festhalten, obgleich dieser Vorschlag in der mündlichen Aussprache auf meine Ablehnung gestoßen ist. Der erste Absatz Ihres Schreibens läßt deutlich erkennen, daß Sie den Vorschlag, das 13. Schuljahr von jedem Prüfungswruck zu befreien, gegebenenfalls die Prüfung in den Einzel-fächern am Abschluß des 12. Schuljahres durchzuführen, richtig verstanden haben. Ihr Schreiben vom 27.8.1959 enthält in dieser Hinsicht jedoch keine konkreten Vorschläge. Ich bitte Sie daher, weitere Vorschläge in dieser Richtung zu machen, deren eingehende Prüfung ich Ihnen schon in meinem Antwortschreiben vom 7.9.1959 zugesagt habe. Wie weit Sie sich in diesen Vorschlägen an den Blume-Prüfungsbrötchen Entwurf halten, steht zunächst völlig bei Ihnen.

Die von Ihnen als "zweitrangig" bezeichnete "Prüfungsprozedur" ist für mich eine entscheidende Frage und Gegenstand einer eingehenden Diskussion bei der Aufstellung der neuen Reifeprüfungsordnung gewesen.

Im Auftrage

[Handwritten signature]

*Spracheaufw.
hat einen plebiszitären Charakter
in einem mündlichen Referat (Scharfenberg)
im Augenblick aufrechtbar ist! mir ein
einigen mündlichen Referaten
erprobbar ist, also, freigelegt!*

⊗ Die Überweisung Kassensozials nicht gemacht sein. Nächstes ist
Grundsätzlich dem unterzeichneten Vordlg, ein Referat im Sinne v. Blume folgen -
führen, angenommen hätte, hat es, bei zur - seit in späteren Zeitpunkt
Realisierung als Vorbereitung unserem Vordlg vorzuziehen zu sein.
Herr D. schien das positiv zu empfangen; was aber, vorabredeten im Sinne,
ich sollte Maß, möglichst noch vor dem Referat v. Ullrich v. Hans Dietrich
Zorn Teil spielen, einen Antrag deswegen beim Schulausschuss einreichen.
Der habe ich am gleichen Tage noch gesehen; einleitend unser persönliches
Beziehungs, die weitere Plan zu verfolgen. Bei Herr D. erwachte Interesse,
dagegen in 29.8. einen Plan für die Plausibilität hing hatten verfolgen
Wissen ich mich schließlich unverständlich - Maß...

Umfanggrenzen: 5.1.60

TEIL III

Die Entwicklung der Scharfenberg-Humboldt-Oberstufenreform von 1961 - 1968

III a) Der Vorschlag einer Revision der Rahmenvereinbarung von Saarbrücken und seine Diskussion bis Anfang 1962

Mit dem Erlaß der "Rahmenvereinbarung der Kultusministerkonferenz (KMK) von Saarbrücken" am 29.09.1960, die alle Bundesländer für verbindlich erklärten, begann der dritte und vorerst letzte Abschnitt der Scharfenberger Bemühungen um die Reform der Gymnasialoberstufe. Sie gipfelte in dem 1965 von der KMK genehmigten Schulversuch der Schulfarm und der Humboldt-Schule, Tegel, und unterschieden sich von unseren bisherigen Vorschlägen dadurch, daß sie nicht mehr nur auf die Schulfarm bezogen waren, sondern eine Gesamtreform der Oberstufe der Gymnasien der Bundesrepublik und Westberlin erstrebten.

Wir stellten fest, daß die Prinzipien, von denen die Kultusminister ausgingen, unseren Vorstellungen entsprachen. Die in der Präambel erklärte Absicht, durch "die Verminderung der Zahl der Pflichtfächer und die Konzentration der Bildungstoffe. . .die Erziehung des Schülers zu geistiger Selbständigkeit und Verantwortung (zu) fördern", u.a. "durch Umwandlung von Pflichtfächern in Wahlpflichtfächer bzw. freiwilligen Unterrichtsveranstaltungen" stimmten erstaunlich genau mit unserer Zielsetzung seit 1952 überein. Die Durchführungsbestimmungen im einzelnen aber, in denen von vornherein die drei herkömmlichen Schultypen festgeschrieben wurden, waren so halbherzig, daß von echter, für das Ergebnis der Prüfung belangvoller Wahl des Schülers nicht die Rede sein konnte; ja, in mancher Beziehung führte die Neuregelung zu einer Verschlechterung der Schulsituation z. B. in Berlin; sie schloß auch die vollige Abwahl so wichtiger Bereiche wie den der Naturwissenschaften nicht aus.

Um diesen inneren Widersprüchen zu begegnen, entwickelte ich in den "Bemerkungen zur Rahmenvereinbarung" im Frühjahr 1961 ein Programm zu ihrer Revision (28). Es knüpfte an den von Professor Lennert herausgearbeiteten doppelten Begriff der "Konzentration" an, den er in einer Stellungnahme zur RV dargelegt hatte: nämlich einmal als "Rückgang auf das Grundwesentliche", zum anderen als "produktive Einseitigkeit": dies traf mit unserer auf das Kern-Kurs-Prinzip gegründeten doppelten Zielsetzung des Oberstufenunterrichts als "generelle Orientierung" und "Spezialisierung" überein, die eine im Klassenverbände durchgeführt, die andere in kleineren Spezialgruppen, in denen die Wahl des Schülers zur Geltung kommen sollte. Diesem "Wahl-Leistungsfach" war - z. B. als 4. schriftlichem Prüfungsfach - wirkliches Gewicht gegeben und sollte aus allen Fachgebieten (außer den drei traditionellen Hauptfächern Deutsch, Mathematik und der ersten Fremdsprache) gewählt werden können.

Dieser Vorstoß, den ich, vervielfältigt, an Kollegen und kompetente Institutionen versandte (30) - (45), traf auf ein unerwartet großes Interesse: so beim Berliner Verband der Lehrer und Erzieher, dem der Kunsterzieher und der Philosophielehrer, bei Wilhelm Blume und nicht zuletzt bei Professor Lennert von der Freien Universität Berlin. Im Herbst fanden zwei Diskussionsrunden statt: am 16. September auf Betreiben der Fachgruppe OWZ des Berliner Lehrerverbandes auf der Insel; von Professor Lennert organisiert sodann am 28. November im Erziehungswissenschaftlichen Institut der FU, zu der auch Senator Evers eingeladen wurde (46).

Hier wurde klargelegt, daß die scheinbar geringfügigen Änderungen gegenüber der RV in Wahrheit eine neue Konzeption des Gymnasiums bedeuteten, nämlich eine Abkehr von den fixierten Schultypen (den Professor Lennert nur für das Humanistische Gymnasium bewahrt wissen wollte) zu Gunsten des Gedankens eines einheitlichen Gymnasiums mit verschiedenen Schwerpunkten. Hier gab es kaum prinzipiellen Widerspruch; dagegen schieden sich die Geister bei der Frage eines fachübergreifenden Kernunterrichts in den Naturwissenschaften im Sinne Professor Butenandts: hier bezweifelten viele, daß er heute schon erfolgreich und solide durchführbar sei. Wilhelm Blume vermittelte die Publikation meiner Schrift in der Hilker-Zeitschrift "Bildung und Erziehung" im Dezemberheft 1961, und im Juli-/August-Heft der "Neuen Sammlung" erschien der Aufsatz von Rudolf Lennert "Mögliche Schulreformen", der für die Realisierung unseres Plans eine Lanze brach (48).

III b) Der Weg zur Genehmigung des Scharfenberg-Humboldt-Schulversuchs, 1962 - 1965.

Die ersten Ergebnisse 1967/68.

Am 20.2.1962 stellte die Schulfarm bei der Senatsverwaltung Volksbildung, Abteilung Schulen, den Antrag, die sofortige Durchführung unseres Plans als Schulversuch zu genehmigen. Landesschulrat Evers erbat daraufhin einen Vergleich unseres Plans mit den Einzelbestimmungen der Saarbrücker RV und fugte hinzu: "Falls kein Verstoß gegen Saarbr. Abk., sondern nur andere Durchführung als an den übrigen OWZ, bin ich sehr "wohlwollend", aber einen Antrag auf Abweichung von der Saarbr. RV könnte ich jetzt in der KMK nicht stellen". Es stellte sich natürlich heraus, daß es ohne "Abweichung" nicht ging. Damit aber war unser Weg verbaut, mindestens zunächst; denn es blieb immerhin offen, die Sache wenn nicht jetzt, so doch irgendwann in der Zukunft wieder aufzugreifen.

Die Möglichkeit dazu kam schon nach knapp einem Jahr - und sogar unter verbesserten Bedingungen. 1961 hatte ich eine ganze Reihe Berliner Oberstudiendirektoren eingeladen, der sie auch vielfach gefolgt waren. Aber nur ein einziger von Ihnen war bereit, mit uns zusammen den Reformversuch zu wagen: Dr. Hartkopf, der Leiter der Humboldtschule in Tegel, in den 50er Jahren mein Stellvertreter auf der Insel und von daher mit unseren damaligen Bemühungen eng verbunden. Die Teilnahme einer ganz "normalen" Stadtschule aber war für unseren Plan von großer Bedeutung: konnte doch nun darauf hingewiesen werden, daß es sich hier nicht um einen Spezialfall für besondere Schulen handelte, sondern um ein Modell, das für alle öffentlichen Schulen Geltung beanspruchen konnte.

Am 3. und 8. Januar 1963 reichten die Schulfarm und die Humboldtschule parallele Anträge an die Senatsverwaltung zur Durchführung des Reformprogramms ein (52, 53). Jetzt war die Schulverwaltung bereit, sich für die Durchführung einzusetzen und um die Zustimmung der dafür zuständigen Gremien bis hin zur Kultusministerkonferenz einzukommen. Zunächst veranlaßte sie uns deshalb, statt der zwei parallelen Anträge einen gemeinsamen Antrag beider Schulen einzureichen, was am 7. Mai 1963 geschah (55). Dieser Antrag war die Grundlage des Genehmigungsverfahrens bei dem Erziehungsbeirat, zu dem auch Professor Lennert hinzugezogen wurde. In seinem Gutachten stellte er sich voll hinter unseren Vorschlag, ja ging über ihn

(erfreulicherweise) in dem Punkte noch hinaus, daß er von den drei Kernpflichtfächern mindestens Mathematik, aber auch Deutsch als Wahlfach zulassen wollte (58). Herr Oberschulrat Scheedel vertrat dann auf der Sitzung des Erziehungsbeirats am 5. Juli unsere Sache; dieser stimmte zu und gab damit den Weg zur Vorlage bei der KMK frei (56).

Hier aber gab es Schwierigkeiten. Im August 1963 lehnte die KMK den Berliner Vorstoß zunächst ab. Sie war nicht bereit, die einmal festgeschriebenen Schultypen aufzugeben und verlangte daher eine drastische Einschränkung der Wahlmöglichkeiten für das Leistungsfach, nämlich auf die für die Gymnasialtypen charakteristischen Fächer. Die Berliner Schulverwaltung glaubte dies akzeptieren zu müssen und verlangte von uns auf einer Besprechung bei Landesschulrat Ahnert am 13.12. eine Angleichung unseres Antrags an diese Forderungen. Der so zurechtgestutzte Antrag (59) wurde am 10. Januar 64 eingereicht, mit einem kritischen Begleitschreiben an Landesschulrat Evers, in dem es abschließend hieß: "Daß die klare Linie unseres Schulversuchs durch die vorliegende Reduktion verbogen, mindestens aber kaschiert werden muß, ist traurig. Denn gerade sie enthält das Exemplarische, wie ich meine: Zukunftsweisende. Ein Jammer!"

Nach einem weiteren Jahr wurde unser gemeinsamer Schulversuch durch die Kultusministerkonferenz am 4. Februar 1965 genehmigt. Die Erprobung konnte also beginnen.

Das erste Abitur in dieser neuen Form fand 1967 statt. Im April 1968 forderte die Senatsverwaltung einen Erfahrungsbericht über den Verlauf des Versuchs und die Ergebnisse bei den Reifeprüfungen an (60), (62). Nachdem die Humboldtschule schon 1967 einen vorläufigen Bericht eingereicht hatte, legten beide Schulen zum 15. Mai 1968 ihre Erfahrungsberichte vor. Aus beiden ging hervor, daß sich der Versuch bewährt hatte und weitergeführt werden sollte. Schwierigkeiten, sogar Nachteile ergaben sich, mindestens für Scharfenberg, aus der rigorosen Reduktion der Wahlmöglichkeiten für das Leistungsfach, die gerade traditionell so wichtige und bevorzugte Fachgebiete wie Geschichte und Deutsch ausschloß. Wir forderten daher die Aufhebung der Rückkoppelung des Versuchs an die festgeschriebenen Schultypen. Sie wurde nicht mehr genehmigt; der Versuch aber konnte im gegebenen Rahmen weitergeführt werden. Die Neugestaltung der Gymnasialoberstufe durch die KMK von 1972 hob dann die alten gymnasialen Schultypen vollkommen auf. Ein später Erfolg unserer Vorstellungen?

Anlagen zu Teil III a (Dokumente)

28)

28

**Bemerkungen zur Rahmenvereinbarung der Kultusminister
über die Ordnung des Unterrichts auf der Oberstufe der
Gymnasien.**

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß die Frage einer Oberstufenreform der Gymnasien heute spruchreif ist. Die Diskussionen in den letzten zehn Jahren - Tübingen, Rahmenplan, Bremer Plan usw. - haben ein hohes Maß an Klarheit über die Grundsätze einer solchen Neuordnung gebracht. Es ist daher zu begrüßen, daß die Kultusministerkonferenz sich entschlossen hat, aus dieser Situation die Konsequenzen zu ziehen und durch ihre Vereinbarung von Saarbrücken den Rahmen für die Neugestaltung der Oberstufe verbindlich festzulegen. Die Preamble gibt mit wünschenswerter Klarheit die besonderen Merkmale bekannt, die den Arbeitsstil auf der Oberstufe der Gymnasien künftig kennzeichnen und ihr eine eigene Prägung geben sollen.

Dokumente zu III

Darüberhinaus steckt sie auch schulorganisatorisch einen Rahmen ab, der für alle Bundesländer und Berlin verbindlich sein soll. Wenn dieser Rahmen offen gehalten ist und den Schulverwaltungen der Länder ein hohes Maß an Freiheit in der Ausgestaltung des einzelnen läßt, so ist dies nicht nur als eine Konzession an das föderalistische Prinzip der Bundesrepublik zu verstehen, sondern liegt in der Natur der Sache selbst, ist, so scheint mir, primär von der p ä d a g o g i s c h e n Idee der Oberstufenreform bestimmt und also zu begrüßen. Eine Reform, die die Schüler "zu geistiger Selbständigkeit und Verantwortung" erziehen will, muß ihrer Natur nach auf Freiheit, Freiheit der Wahl gegründet sein; sie kann nicht ein geschlossenes System konzipieren, das die Einheit auf Kosten der Freiheit anstrebt. Dennoch sollte in der Tatsache, daß diese Rahmenvereinbarung der Kultusminister besteht, die Gewähr dafür liegen, daß diese notwendige Freiheit nicht in eine chaotische Buntheit des Beliebigen ausartet, die die Freizügigkeit der Bundesbürger vor unlösbare Schulprobleme stellt. Die Verpflichtung der Schulverwaltungen der Länder auf die Prinzipien der Oberstufenreform und auf die konkreten Bestimmungen der Abschnitte II und III steht dem entgegen.

Naturgemäß hat die Rahmenvereinbarung mannigfache Kritik erfahren. Soweit diese aus partikulären, fachegoistischen Motiven entspringt, kann über sie hinweggegangen werden. Ernster schon sind die Einwände, die sich dagegen richten, daß Schultypen zugelassen werden, die den Naturwissenschaften nicht mehr den Anteil an der höheren Bildung der Jugend zugestehen, die ihnen in der modernen Welt zukommt, ja daß sie in den entscheidenden Abschlußjahren der Gymnasien völlig ausscheiden können. Dies gilt auch für ganze Bereiche des künstlerischen Lebens. Man hat hier von einer - im wesentlichen auf die Sprachen und die Mathematik gegründeten - "neuhumanistischen" Bildungskonzeption gesprochen (R.Lennert in: Die deutsche Schule, Heft 3, März 1961), die zweifellos in unserer Zeit nicht mehr tragfähig ist, aber in die Rahmenvereinbarung hineininterpretiert werden kann. Das ist bedenklich und bürdet den Schulverwaltungen der einzelnen Länder ein hohes Maß von Verantwortung auf.

Von einer anderen Seite her aber will ich eine Problematik der Rahmenvereinbarung aufzeigen, die mir noch nicht zu einer tragfähigen Lösung gekommen zu sein scheint. Lennert hat richtig bemerkt, daß in dem Abkommen der Kultusminister zwei ganz verschiedene Begriffe von "Konzentration" enthalten seien, nämlich einmal die "Konzentration durch Rückgang auf das Grundwesentliche" und zweitens die "Konzentration als produktive Einseitigkeit". Ich sehe darin keinen Mangel, sondern präzise die Aporie akzentuiert, die die Arbeit in der Oberstufe der Gymnasien, gerade gemäß den Prinzipien der Vereinbarung, bestimmt. Wenn mit dem Gedanken, die Schüler zu geistiger Selbständigkeit und Verantwortung zu erziehen, ernst gemacht wird, dann bedeutet dies vor allem auch, daß man ihnen Gelegenheit geben muß, nach freier Wahl intensiv und selbständig zu arbeiten. Das aber kann immer nur auf einem eng begrenzten Sektor der Bildungsgüter, in einem "Leistungsfach" geschehen, in dem sie paradigmatisch zu tiefer eindringender, eigenständiger methodischer geistiger Arbeit angeleitet werden können. Der bildende, im Leben fortwirkende, nicht aber im Sinne einer Vorbereitung auf ein bestimmtes Fachstudium oder einen Beruf mißzuverstehende Sinn dieser meines Erachtens für die Oberstufenarbeit unbedingbaren Forderung ist offensichtlich. Wer an einer Stelle intensiv und produktiv geistig arbeiten gelernt hat, kann das ein für allemal, er ist den überraschenden Forderungen des Lebens gewachsen. Andererseits muß die Schule, auch hierin schließe ich mich Lennert an, an einem "gereinigten Begriff von Allgemeinbildung" festhalten und der Jugend "die Grundformen menschlichen Denkens und Erfahrens unverkürzt vor die Augen führen". Das bedeutet, daß neben das gewählte Leistungsfach, das in der Form kleiner Arbeitsgruppen betrieben werden muß, ein Unterricht im Klassenverbände zu treten hat, der die für diese "Allgemeinbildung" wesentlichen Bereiche des geistigen Lebens zum Gegenstande hat, der in der Tendenz wenigstens den Versuch macht, das "Ganze" der geistigen Welt unserer Tage in seinen Grundformen zur Erscheinung zu bringen; ein Klassenunterricht, in dem das von den Gruppen im Leistungsfach intensiv erworbene Besondere - von vielen Seiten her - "aufgehoben" ist. In der Schulpraxis ist dies seit langem bekannt und erprobt, als der Gegensatz von "Kurs" und "Kern", in dem sich die beiden Begriffe von Konzentration nicht widersprechen, sondern ergänzen.

Auch die Rahmenvereinbarung scheint diese fruchtbare Spannung - ohne die meines Erachtens überhaupt kein adäquater Oberstufenunterricht möglich ist - in Rechnung zu stellen. Sie unterscheidet einen Unterricht im Klassenverbände und einen anderen in Arbeitsgemeinschaften; sie kennt den Gegensatz zwischen verbindlichen Unterrichtsfächern und solchen, die der freien Wahl des Schülers überlassen bleiben. Aber sie macht nicht ernst damit und bleibt in Halbheiten stecken. Auf die in Abschnitt III unter Nummer 6 genannten "zusätzlichen Unterrichtsveranstaltungen" braucht in diesem Zusammenhang nicht eingegangen zu werden; sie können sehr nützlich sein und das Klima der Oberstufenarbeit positiv beeinflussen, stehen aber doch sehr am Rande, da eine Verpflichtung auf sie nicht ausgesprochen werden kann. Die Krux, die in der Rahmenvereinbarung vorliegt, wird in dem s.g. "Wahlpflichtfach" deutlich. Dies scheint zunächst der Ort zu sein, an dem der Schüler zu einer wirklich freien Wahl nach Neigung und Leistungsvermögen aufgefordert wird,

zu einer echten Wahlfreiheit, die auch das Element der inneren Anteilnahme und Freude - einer wichtigen Voraussetzung alles höheren Bildungsstrebens - ins Spiel bringt und die darum für eine Oberstufenreform, die vor allem den Geist und den Stil der Arbeit im Auge hat, gefordert werden muß. Sieht man aber näher hin, so ist diese echte Wahlfreiheit in Wahrheit keineswegs gegeben. Zwar wird hier eine umfangliche Speisekarte von Schulfächern angeboten; aber ausgeschlossen sind gerade die für den Schultyp charakteristischen Fächer von besonderem Gewicht, in denen alle schriftlichen Reifeprüfungsarbeiten gefordert werden. Es werden also nicht nur gerade die Fächer ausgeschlossen, die das besondere Interesse des Schülers haben müßten, wofür die Wahl des Schultyps überhaupt einen Bezug auf seine Neigung und sein Leistungsvermögen hat, auch bei der Reifeprüfung nimmt das Wahlpflichtfach eine höchst untergeordnete Stellung ein. Und bedenkt man dazu, daß viele Schulverwaltungen die Bestimmung, "die Wahlmöglichkeiten einzuschränken", zweifellos nutzen werden, etwa weil sie die einzige Chance ist, in den sprachlichen Schultypen die Naturwissenschaften für die Oberstufenarbeit aller zu retten, dann verkehrt sich der Sinn der Schülerwahl geradezu ins Absurde: sie können nicht mehr nach Neigung, sondern müssen ein Gegenfach, von ihrem Standpunkte aus ein notwendiges Übel wählen. Gerade die Impulse, die in der Aufforderung zu einer Wahl im Sinne einer Verpflichtung zu besonderen Leistungen liegen müßten, gehen vollkommen verloren.

Wenn es aber richtig ist, daß in einer solchen Aufforderung geradezu eines der Kernstücke der Oberstufenreform im Sinne der Praeambel der Rahmenvereinbarung liegt, so wird hier einer ihrer ernstesten Mängel deutlich. Dem Wahlpflichtfach gebührte eine zentrale Stellung in der Rahmenvereinbarung, als das eigentliche Leistungsfach mit allen Konsequenzen auch für die Gestaltung der Reifeprüfung als das Fach der vierten schriftlichen Arbeit. Zu dieser Konsequenz sollte man sich entschließen. Das hätte allerdings zur Folge, daß man nicht in so starrer Form an den drei Schultypen festhalten kann, wie sie hier in überraschender Enge der sonstigen Liberalität der Rahmenvereinbarung gegenüber formuliert sind. Diese Enge widerspricht schon heute der Schulwirklichkeit z.B. in Berlin, die paradoxerweise in diesem Punkte elastischer ist als die künftige Wirklichkeit nach der Rahmenvereinbarung. Heute gibt es in Berlin (wie übrigens vielfach in der Bundesrepublik auch) einige Schulen des "sprachlichen Zuges musischer Richtung", in denen ein musikalisches Fach Gegenstand der schriftlichen Reifeprüfungsarbeit sein kann; heute haben die Schüler des naturwissenschaftlichen Zuges für diese vierte schriftliche Arbeit die Wahl zwischen allen Naturwissenschaften. Nach der Rahmenvereinbarung ist ein musikalisches Fach als Hauptfach gar nicht mehr möglich, Physik ist für alle Naturwissenschaftler das alleinmögliche schriftliche Prüfungsfach. Ich gestehe: mir ist dies vollkommen Unverständlich; es widerspricht dem Geiste, aus dem die Oberstufenreform der Rahmenvereinbarung konzipiert ist.

Entschlüsse man sich aber, im Geiste des neuen Arbeitsstils, wie ihn die Praeambel der Rahmenvereinbarung herausstellt,

das Wahlpflichtfach zum echten zentralen "Leistungsfach" zu erheben, d.h. dem Schüler eine wirklich belangvolle Freiheit der Wahl nach seinem Interesse und mit seiner Verantwortung zuzugestehen, dann würden nicht nur diese Schwierigkeiten wegfallen, die zum Verzicht auf Errungenschaften führen, welche die gegenwärtige Schule schon hat; es böte sich auch die Möglichkeit, anderen Schönheitsfehlern der Rahmenvereinbarung zu begegnen, wie der problematischen Stellung der Naturwissenschaften und der Künste. Auch sie könnten für alle Schüler in angemessener Weise weitergeführt werden, da das vierte der "Kernpflichtfächer" als solches wegfällt. Mein Vorschlag ist keine bloße Theorie; seit fast zehn Jahren arbeitet die Schulfarm Insel Scharfenberg nach diesem Modell. Es hat bei recht kleiner Schülerzahl eine aufgelockerte Oberstufe möglich gemacht, die dem Schüler gemäß seiner Wahl eine intensive und eigenständige Arbeit auf einem Fachgebiete ermöglicht und trotzdem an dem gereinigten Begriffe der Allgemeinbildung festhält, die für alle Schüler die Grundformen menschlichen Denkens und Erfahrens sichtbar zu machen sucht. Um das zu erreichen, bedarf es nur einer geringen redaktionellen Revision der Rahmenvereinbarung. Ist es zu vermessen, mit einem solchen Ersuchen hervorzutreten, nachdem erst noch die Kultusminister auf ihrer 80. Plenarsitzung im Februar 1961 erklärt haben, daß sich an der Rahmenvereinbarung trotz aller Kritik nichts geändert hat? So begrüßenswert die Festigkeit der Kultusministerkonferenz ist: da es bei dieser Oberstufenreform um weit in die Zukunft reichende Entscheidungen geht, sollte sie dennoch Hemmnisse wegzuräumen bereit sein, die diesen Weg in die Zukunft gefährden und ihren eigenen Absichten widersprechen.

Ich erlaube mir daher, folgende Revision früherer Artikel der Abschnitte II und III der Rahmenvereinbarung vorzuschlagen:

Abschnitt II:

- 1.) Die Arbeit in den Klassen 12 und 13 wird in allen Schultypen durch folgende Kernpflichtfächer bestimmt:
Deutsch, eine Fremdsprache, Mathematik.
- 2.) Verbindliche Unterrichtsgebiete in den Klassen 12 und 13 aller Schultypen sind weiterhin:
Gemeinschaftskunde (insbes. Geschichte, Geographie,
Sozialkunde)
Naturwissenschaft (Physik, Chemie, Biologie)
Die Künste
Es geht hier nicht um den Anteil der Fächer an der Stundenzahl, sondern um übergreifende geistige Gehalte. Außerdem Leibesübungen.
- 3.) Dazu tritt in den Klassen 12 und 13 nach Wahl des Schülers ein weiteres Fach (Wahlpflichtfach, Leistungsfach), das in der Form von kleinen Arbeitsgruppen durchgeführt werden sollte. Es muß mit einer angemessenen Stundenzahl ausgestattet sein.

Als Wahlpflichtfächer gelten:

- a.) die Fremdsprachen, soweit sie nicht Kernpflichtfach sind,

b.) ein Fach aus den unter 2 genannten Unterrichts-
bereichen.

Es steht den Unterrichtsverwaltungen frei, die
Wahlmöglichkeiten einzuschränken.

4 - 6 unverändert; der Absatz 6c sollte aber lauten:

neue für die Oberstufe geeignete Aufgaben, insbesondere
P h i l o s o p h i e .

Abschnitt III:

1.) Gegenstände der schriftlichen Prüfung sind:

- a.) die Kernpflichtfächer
- b.) das Wahlpflichtfach.

2.) Gegenstände der mündlichen Prüfung sind:

- a.) die vier Fächer der schriftlichen Prüfung
- b.) die unter II,2 genannten Unterrichtsbereiche, ins-
besondere Gemeinschaftskunde, die möglichst in
Form eines Kolloquiums bei geringer Schülerzahl
geprüft werden sollten.

Alles andere unverändert.

Anmerkung zu II,2: Der in der Rahmenvereinbarung schon gegebene
Ansatz zu einem überfachlichen Unterricht sollte nicht auf die
Gemeinschaftskunde beschränkt bleiben. Hier liegen die Wurzeln
eines tieferen Verständnisses unserer Welt, das wir unseren
Schülern zu vermitteln verpflichtet sind.

Anmerkung zu III,6c: Der Philosophie gebührte gerade unter dem
Gesichtspunkte einer Zusammenfassung des Bildungsgutes eine
z e n t r a l e Stellung in den Abschlußjahren der Gymnasien.
Gegenwärtig scheint aber aus vielen Gründen mehr als dieser
- allerdings nachdrücklich gemeinte - Hinweis verbindlich nicht
möglich. Es sollte aber das Bestreben der Schulverwaltungen
sein, die praktischen Erfahrungen auf diesem Gebiete in solcher
Breite zu fördern, daß in absehbarer Zeit der Philosophie auch
in Deutschland der ihr zukommende Platz in der Oberstufe der
Gymnasien gesichert wird.

Um zu zeigen, daß die hier vertretene Konzeption auch stunden-
plangechnisch zu bewältigen ist, gebe ich einen Hinweis auf eine
Stundenverteilung, die als e i n e Möglichkeit verstanden,
nicht aber als d i e Lösung mißverstanden werden will:

Drei Kernpflichtfächer mit je 4 Stunden.....	12 Std.
Die Unterrichtsbereiche:	
Gemeinschaftskunde	4 std.
Naturwissenschaft	3 "
Künste	3 "
Leibesübungen	2 "..... 12 Std.
Wahlpflichtfach.....	6 "

Pflichtstunden insgesamt:	30 Std
Besondere Unterrichtsveranstaltungen (Phil)	4 Std.

W. Pewesin
Leiter der Schulfarm Scharfenberg

Juli 1961

Anlagen zu Teil III a (Dokumente)

31)

III 31

(Abschrift)

Dr. Rudolf Lennert
Berlin-Schlachtensee
Guntersblumer Weg 7

T: 34 06 07

31. 8. 1961

Verehrter Herr Kollege!

Ihre Denkschrift interessiert mich sehr - in mancher Hinsicht erscheint sie mir als Kolumbusei und sollte deshalb veröffentlicht werden (Deutsche Schule? Neue Sammlung?). Sie wird auf starken Widerspruch deshalb stoßen, weil sie auf der Oberstufe den Eigencharakter der bisher klassischen Schultypen völlig beseitigt; wenigstens der beiden sprachlichen...

32)

An den Deutschen Ausschuß für das Erziehungs- und
Bildungswesen - Sekretariat -
Frau Dr. Doris Knab
B o n n
Königstr. 61

Betr.: Ihr Schreiben vom 11. 12. 62

Sehr geehrte Frau Dr. Knab.

Meine grundsätzliche Stellungnahme zur Rahmenvereinbarung von Saarbrücken habe ich - wie auch in meinem Beitrag zu der Broschüre "Kunsterziehung in Not" angedeutet ist - in einem Aufsatz formuliert, der in Heft 12, Dezember 1961, der Zeitschrift "Bildung und Erziehung" unter dem Titel "Zur Rahmenvereinbarung über die Gestaltung der Gymnasialoberstufe" erschien. Ich lege ein Exemplar des Manuskripts bei, das im Wesentlichen mit diesem Aufsatz übereinstimmt.

Wir gehen, was die Kunsterziehung im weitesten Sinne betrifft, in Scharfenberg davon aus, daß sie ihre vornehmste Aufgabe darin sehen muß, die schöpferischen Kräfte der jungen Menschen freizulegen, daß also dem eigenen Gestalten der Schüler die größte Aufmerksamkeit zuzuwenden ist, da sie nur von daher den Zugang und das rechte Verständnis für die Künste gewinnen können. Bei diesen Bemühungen hat sich vielfach eine enge Zusammenarbeit des Deutsch-, Musik- und Kunsterziehers ergeben.

Seit Jahren pflegen wir, und zwar in a l l e n Klassen, von der 7. bis zur 13., das von den Schülern selbst zu entwickelnde B ü h n e n s p i e l , in dem die genannten Fächer zwanglos zusammenwirken. Die Anregung kann von verschiedenen Seiten kommen. So hatten wir uns z. B. - in dem Spiel vom "musikalischen Schrottplatz" - die Aufgabe gestellt, musikalische Formen (wie Kanon, Rondo, Passacaglia) s i c h t b a r zu machen, d.h. in Bewegung, Tanz, Spiel umzusetzen. Zur Musik trat das Wort - in der Entwicklung einer spielbaren Handlung + und die Pantomime; hier und in der Gestaltung des Bühnenbildes fanden der Deutsch- und der Kunsterzieher ihre Aufgaben. In anderer Weise war ihre Zusammenarbeit in unserem "Spiel vom falschen Orpheus" gegeben. Sein Ausgangspunkt war die Parabel von dem Manne, der auf einem mit nur e i n e r Saite bespannten Cello stets nur e i n e n Ton spielt und auf die Frage, warum er das täte, antwortet: "Die anderen suchen den richtigen Ton, ich aber habe ihn gefunden!" Daraus entwickelte die Oberstufe ein Spiel, das sich kritisch mit den "Einseitigkeiten" der Propagierung "moderner" Kunstrichtungen (Ein-Ton-Musik, Ein-Strich-Malerei) auseinandersetzte. Cocteau's Film "Orphé" wurde dafür gründlich studiert und ausgewertet; die Gestalt des Orpheus selbst bot mannigfache Möglichkeiten ihrer Behandlung im Deutsch- und Musikunterricht. Eine Nachwirkung dieser Bemühungen war die Jahresarbeit einer Abiturientin, die Claudio Monteverdis Orpheo mit Glucks Orpheus und Eurydike verglich.

In den J a h r e s a r b e i t e n , die wir von allen un-
seren Abiturienten fordern, spiegelt sich häufig das Zu-
sammenwirken der musischen Fächer. So wurde z.B. einmal das
Problem der "Variationen" behandelt und an einem literari-
schen, einem musikalischen und einem bildkünstlerischen Bei-
spiel erläutert. Mehrfach wurde die Frage der Illustration
literarischer Texte oder der Vertonung von Gedichten be-
handelt.

Auch die T h e m e n der schriftlichen Abitur-Arbeiten
(an unserer Schule besteht ein "musischer Zug", in dem Musik
und Kunst schriftliche Prüfungsfächer sind) weisen viel-
fach in die gleiche Richtung. So galt es einmal, ein Bühnen-
bild zu Hofmannsthals "Tor und Tod" zu entwerfen, ein an-
deres Mal, einige Seiten aus E.Th. A. Hoffmanns "goldener
Topf" zu illustrieren oder auch Partien einer Kafka - Er-
zählung. Musik und Kunst wurden zusammengeführt etwa bei
der Aufgabe, für eine Opern-Zwischenmusik einen Bühnenvor-
hang zu entwerfen (es handelte sich um Figaros Hochzeit),
oder die Stilmerkmale des Prospektes der Silbermann-Orgel
im Dom zu Freiberg mit Bachs Orgel-Passacaglia in c-moll
zu vergleichen.

Auf ganz andere Weise war in unserem diesjährigen ersten
R u n d g e s p r ä c h der Abiturienten das Zusammen-
sehen der Künste gefordert. Das Thema lautete: "Wie kann
man ein Publikum erziehen, das in der Lage ist, zur Kunst
der Moderne selbständig Stellung zu nehmen? Kann eine solche
Publikumserziehung politische Folgen haben?" (Gegeben waren
Texte von Furtwängler, Fortner und Hitler).

Alle diese Bemühungen setzen eine Zusammenarbeit der Lehrer
der Fächer Deutsch, Musik und Kunst voraus, und zwar während
der ganzen Schulzeit...

Schulfarm Insel Scharfenberg
Berlin 27 (Tegelort)

Berlin, 7. Mai 1963
43 84 79

An den Senator für Schulwesen

A n t r a g

auf Genehmigung eines Schulversuchs der Schulfarm Insel Scharfenberg und der Humboldt - Schule, Tegel

Die Schulfarm Insel Scharfenberg und die Humboldt-Schule, Tegel, bitten um die Genehmigung eines Schulversuchs zur Gestaltung des Unterrichts in den 12. und 13. Klassen der Oberschule, den sie, obgleich jede selbständig, doch in Zusammenarbeit miteinander durchzuführen beabsichtigen.

Dieser Schulversuch schließt sich insofern an die Rahmenvereinbarung der Kultusminister-Konferenz von Saarbrücken (RV) an, als er sich deren Zielsetzung zu eigen macht, "eine Vertiefung des Unterrichts (zu) ermöglichen und die Erziehung der Schüler zu geistiger Selbständigkeit und Verantwortung (zu) fördern" durch eine "Verminderung der Zahl der Unterrichtsfächer" und eine "Konzentration des Bildungstoffes" in den beiden abschließenden Jahren des Gymnasiums. Er strebt dieses Ziel aber auf einem Wege an, der von den Bestimmungen der RV abweicht. Diese Abweichungen gegenüber den Abschnitten II und III der RV können wie folgt zusammengefaßt werden (in Klammern die jeweils vorgesehene Wochenstundenzahl):

- II,1: Die Arbeit in den Klassen 12 und 13 wird durch folgende Kernpflichtfächer bestimmt: Deutsch (4), eine Fremdsprache (4), Mathematik (4).
- 2: Verbindliche Unterrichtsbereiche in den Klassen 12 und 13 sind weiterhin:
 - Gemeinschaftskunde (insbes. Gesch., Erdk., Sozials.) (4)
 - Naturwissenschaft (insb. Physik, Chemie, Biol.) (3)
 - Die Künste (Musik, Bild. Kunst) (3)Es geht hier nicht um den Anteil der Fächer an der Stundenzahl, sondern um übergreifende geistige Gehalte.
 - Weiterhin: Philosophie (2)
 - Ferner: Leibesübungen (2)
- 3: Dazu tritt in den Klassen 12 und 13 ein weiteres Fach - **W a h l - L e i s t u n g s f a c h** - (5). Als WLF gelten alle Schulfächer, außer den unter II,1 genannten drei Kernpflichtfächern.
- 4: Freie Arbeitsgemeinschaften können darüber hinaus angeboten werden.
- 5: In den Klassen 12 und 13 ist an der Schulfarm wöchentlich ein unterrichtsfreier Studententag vorgesehen, der für die Jahresarbeiten der Schüler, aber auch für Kolloquien, Besichtigungen, Diskussionen mit Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens usw. verwandt werden soll. An der Humboldt-Schule sollen die gleichen Veranstaltungen im Rahmen der dort möglichen Unterrichtsorganisation ohne einen festen vollen Studententag durchgeführt werden.

III,1: Gegenstand der schriftlichen Reifeprüfung sind:

- a) die Kernpflichtfächer,
- b) das Wahl-Leistungsfach

2: Gegenstand der mündlichen Prüfung

- a) sollte in erster Linie sein das Wahl-Leistungsfach,
- b) ferner die Kernpflichtfächer, sowie die unter II,2 genannten Unterrichtsgebiete, einschließlich Philosophie.

B e g r ü n d u n g des Schulversuchs im einzelnen:

Zu II,1: An die Stelle des vierten Kernpflichtfachs der RV tritt bei uns das unter 3 genannte Wahl-Leistungsfach, das weiter unten erörtert wird.

Zu II,2: Das in den Abschlußjahren des Gymnasiums für alle Schüler, welcher Schultyps auch immer, ein vertiefter und intensivierter historisch-sozialkundlicher Unterricht durchgeführt werden muß, sofern das Gymnasium seine Absolventen mit einem offenen Blick für die Formen des modernen Soziallebens und mit der Bereitschaft zur tätigen und verantwortungsbewußten Teilnahme an ihm entlassen will, ist allgemein anerkannt. Daß dies nicht mehr durch eine isolierende Behandlung in den "klassischen" Schulfächern Geschichte, Erdkunde usw. geschehen kann, sondern recht wirksam nur durch eine diese Disziplinen übergreifende Zusammenfassung ihrer wesentlichen Aspekte, ist durch die Einführung des "Bereichs Gemeinschaftskunde" in die Bestimmungen der RV gleichfalls heute - mit Recht - verbindlich.

Uns scheint indessen das gleiche für den naturwissenschaftlichen Unterricht erforderlich. Der Bedeutung der Naturwissenschaften im Gefüge des modernen Lebens, und zwar nicht nur für seine praktisch-technische, sondern auch politisch-moralische Gestaltung muß das Gymnasium dadurch gerecht zu werden suchen, daß es a l l e seine Absolventen, und nicht zuletzt gerade die, die später keinen auf die Naturwissenschaften gegründeten Beruf anstreben, mit ihnen konfrontiert; ihren Blick öffnet für die spezifischen Methoden naturwissenschaftlicher Forschung und deren Grenzen, für - soweit in der Schule realisierbar - wesentliche Fragestellungen und Ergebnisse unserer Zeit und deren allgemeine Bedeutung für unser Welt- und Menschenbild. Naturwissenschaftliche Unterweisung ist daher in den Klassen 12 und 13 schlechthin gefordert. Es scheint uns aber darüber hinaus auch nicht zureichend, von der bloß exemplarischen Behandlung einer einzelnen Naturwissenschaft her dieses Gebiet ins Blickfeld der Schüler zu rücken. Vielmehr wollen wir den Versuch machen, auch hier - über die hergebrachte Fächertrennung hinaus - den Physik, Chemie und Biologie übergreifenden Bereich ins Auge zu fassen, um - in Auseinandersetzung mit Vorschlägen, wie sie z.B. Professor Eutenandt gemacht hat - den Forderungen unserer Zeit zu entsprechen.

Was die K ü n s t e betrifft, so scheint uns auch hier die um der Reduktion der Zahl der Unterrichtsfächer

willen nach der RV vorgesehene Beschränkung auf nur eines der beiden in der Schule betriebenen künstlerischen Fächer prinzipiell unzureichend. Gerade in der Reifezeit sollte dem Schüler der Blick auf die verschiedenen Möglichkeiten künstlerischer Selbstgestaltung und Weltbewältigung geöffnet werden, so daß wir auch auf diesem Bereiche die beiden Fachgebiete weiterzuführen beabsichtigen. Dafür bieten sich sowohl die alternierende (alle 14 Tage je 3 Stunden für jede Kunst) als auch die epochale Ordnung (in etwa halbjährigem Wechsel) an. Bedeutsamer aber noch scheint der Versuch, die Gebiete unmittelbar unter übergreifenden Gesichtspunkten nicht zu selten zusammenzuführen, wobei sich auch eine Zusammenarbeit etwa mit dem Deutschunterricht ergeben kann.

Denn das Zusammenarbeiten der Lehrer der 12. und 13. Klasse in sehr enger Form scheint uns für die Gestaltung dieser Schuljahre unumvermeidlich. Ein solches Zusammenwirken - das in allgemeinen Kolloquien seine Krönung finden soll - ist zwischen den Kernpflichtfächern und den unter II,2 aufgeführten Bereichen überall möglich, insbesondere zwischen Mathematik und Naturwissenschaft, zwischen Deutsch und der Fremdsprache einerseits, Gemeinschaftskunde und den Künsten andererseits. Am sichtbarsten aber soll es nach unserem Programm in Philosophie zur Geltung kommen, die/- auf grund über 14jähriger Erfahrung - an der Schulform als obligatorische, an der Humboldtschule) zwar fakultative, aber besonders empfohlene Disziplin in den Klassen 12 und 13 durchgeführt werden soll. Sie soll von jeweils zwei Lehrern gemeinsam geleitet werden, einem Geistes- und einem Naturwissenschaftler der beiden Schulen. Die Philosophie ist ihrer Natur nach das Feld einer umfassenden Integration; sie verdient daher eine zentrale Stellung im Arbeitsprogramm der Abschlussjahre des Gymnasiums.

Zu II,3: Die Forderung, die Jugend "zu geistiger Selbständigkeit und Verantwortung" zu erziehen, bedeutet für die Abschlussklassen des Gymnasiums, daß man ihr Gelegenheit geben muß, intensiv selbständig zu arbeiten. Dies gehört zwar als methodisches Prinzip zur Gestaltung des gesamten Unterrichts der 12. und 13. Klasse. Da dieser aber wesentlich auch einer generellen Orientierung zu dienen hat, kann dieser Gesichtspunkt nicht überall mit der gleichen Intensität zur Geltung gebracht werden. Wirklich eigenständig und ausdauernd geistig arbeiten lernen kann der Schüler nur auf einem begrenzten Sektor der Bildungsgüter. Hier hat deshalb die Forderung der Spezialisierung ihr gutes Recht. Eine solche Spezialisierung kann aber nur sinnvoll sein, wenn zwei Bedingungen erfüllt sind:

*einige
Folgebild*

1. Der Schüler muß die Möglichkeit einer echten Wahl seines Spezialgebiets haben, da nur auf diese Weise das Element der Freude ins Spiel kommt, das eine wichtige Voraussetzung allen echten Bildungstrebens ist;
2. Das Spezialfach muß den Charakter eines wirklichen Leistungs-fachs

haben, mit einer entsprechend hohen Wochenstundenzahl und dem ganzen Gewicht, dem ein solches auch für die Reifeprüfung zukommt. Denn nur dann hat die Wahl durch den Schüler die Bedeutung einer verantwortlichen Entscheidung mit ernstesten (freilich in vertretbaren Grenzen gehaltenen) Konsequenzen, und nur als solche ist sie erzieherisch relevant.

Aus diesen Gründen haben wir uns entschlossen, anstelle des vierten Kernpflichtfachs der RV, das dem Schüler keine Wahlmöglichkeit nach seiner Neigung und Signung gestattet, da es durch den jeweiligen "Zug" bestimmt ist, ein Wahl-Leistungsfach zu setzen und dem Schüler eine denkbar breite Wahlmöglichkeit zu eröffnen. Diese Wahlmöglichkeit, die alle Fächer außer den drei Kernpflichtfächern umfaßt, soll einzig dadurch begrenzt sein, daß jeweils Arbeitsgruppen von der Mindestgröße der freien Arbeitsgemeinschaften (4 Schüler) zustande kommen müssen. Während aber der Unterricht in allen anderen Fächern im Klassenverbande der 12. und 13. Klassen durchgeführt wird, sollen die Arbeitsgruppen des Wahl-Leistungsfachs den Schülern der 12. und 13. Klasse gleichzeitig offen stehen, so daß sich der Spielraum der Wahlmöglichkeiten wieder erhöht. Hier ist auch eine Möglichkeit der unmittelbaren Zusammenarbeit der Schulfarm mit der Humboldtschule gegeben; denn wir beabsichtigen, Schülern beider Schulen die Teilnahme an den Wahlleistungskursen der anderen zu gestatten, wenn an ihrer eigenen ein solcher nicht stattfinden kann.

Zu III,2: Die unter II,2 genannten Unterrichtsbereiche sind als mündliche Prüfungsfächer so anzusetzen, daß sie jeweils polar zum Wahl-Leistungsfach stehen; z.B.:

- WLF Geschichte, Erdkunde etc. - Prüfungsbereich nicht Gemeinschaftskunde, sondern Ntw oder Künste,
- WLF Physik, Chemie etc., - Prüfungsbereich nicht Ntw, sondern Künste oder Gemeinschaftskunde usw.

Allgemeine Bemerkungen:

In einer Studie ("Die deutsche Schule, Heft 3, März 1961) bemerkt Professor Tennert, daß in der RV zwei verschiedene Begriffe von "Konzentration" - dem für die Oberstufenreform entscheidenden Prinzip - enthalten seien: nämlich Konzentration einmal "als Rückgang auf das Grundwesentliche", zweitens aber als "produktive Einseitigkeit." Beide Begriffe scheinen sich radikal zu widersprechen; dieser Widerspruch kennzeichnet aber die Aporie, vor die sich die Schularbeit unserer Tage gestellt sieht, und er zeigt zugleich eine Richtung an, ~~wo~~ in der man suchen müßte, die Schwierigkeiten zu überwinden, nämlich durch eine sinnvolle Anwendung beider Prinzipien. In einer "pluralistischen" Gesellschaft mit ihren unübersehbaren Möglichkeiten und Forderungen, die sich in der Vielzahl der meist isoliert nebeneinander betriebenen Fächer der Gymnasien spiegeln, scheint nur die Entscheidung zu Gunsten einer frühzeitigen Spezialisierung offengelassen zu sein, damit der junge Mensch wenigstens einen

ein sth. Beispiel

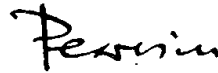
Schwerpunkt habe, in dem er Stand finden kann. In der Tat kommt auch das Gymnasium ohne Spezialisierung nicht mehr aus. Allein es würde seinen Sinn verlieren und zu einer bloßen Vorschule für bestimmte Berufsgruppen herabsinken, wenn es nicht - mit Professor Lennerts Worten - ("an einem gereinigten Begriffe von Allgemeinbildung" festhalten und) den Versuch machen wollte, der Jugend "die Grundformen menschlichen Denkens und Erfahrens unverkürzt vor die Augen zu führen." In dem hier vorgelegten Entwurf eines Schulversuchs glauben wir, beiden Forderungen an das Gymnasium in angemessener Weise entsprochen zu haben. Er setzt für die Klassen 12 und 13 einen klaren Schwerpunkt in dem Wahlleistungsfach, das - in kleinen Arbeitsgruppen betrieben - die "produktive Einseitigkeit" bejaht: nicht aber um einer vorzeitigen beruflichen Spezialisierung willen, sondern aus der Überzeugung, daß - mit Goethes Worten - "eines recht wissen und ausüben" höhere Bildung als Halbheit im Hundertfältigen gebe. Denn nur auf diese Weise kann - so meinen wir - die Erfahrung tiefer eindringender geistiger Arbeit gemacht werden, kann der Schüler paradigmatisch methodisch a r b e i t e n lernen, ein Gut, das wir ihm auf seinen Weg in eine ungewisse Zukunft mitzugeben verpflichtet sind. Auf der anderen Seite aber will unser Versuch in dem allen gemeinsamen Klassenunterricht den Schülern die wesentlichen Bereiche des geistigen Lebens unserer Tage in ihren Grundformen vor die Augen stellen, ein Klassenunterricht, in dem das von vielen Seiten erworbene Besondere aufgehoben ist. In der Schulpraxis ist eine solche Kombination seit langen bekannt und erprobt, als der Gegensatz von "Kura" und "Kern", in dem sich die beiden Begriffe von Konzentration nicht ~~gehört~~ widersprechen, sondern ergänzen. Uns scheint ohne diese Spannung ein adäquater Oberstufenunterricht nicht mehr möglich zu sein.

Und ein Weiteres. Das große allgemeine Problem unserer Tage, innerhalb einer immer unüberschaubareren Welt das notwendige Maß an Einheit zu wahren, oder umgekehrt den Tendenzen auf Uniformität das Recht der Independenz entgegenzustellen, zeigt sich - von der Schule her gesehen - nicht nur auf dem Gebiete der Bildungsgüter und Arbeitsmethoden, für das unser Schulversuch eine Lösung sucht: es tritt uns auch auf dem Gebiete der Schulorganisation entgegen. (Der Vielfalt der Anforderungen an die höhere Schulwesen sucht die große Zahl der Schultypen zu entsprechen, die - historisch gewachsen - sich heute in Deutschland gegenüberstellen. Die Kultusministerkonferenz hat hier zu steuern gesucht, indem sie sich entschloß, die Zahl der Schultypen des Gymnasiums - in Berlin "Züge" genannt - grundsätzlich auf drei zu beschränken. Aber die Lösung bleibt unbefriedigend, nicht nur, weil innerhalb der jeweiligen Züge - allein auf Grund der Sprachfolge - Untergruppen bestehen, sondern auch weil an vielen Stellen neue Schultypen daneben Geltung gewinnen, wie das musische und das Wirtschaftsgymnasium. (Bei der föderalistischen Bemühen, dieser Buntheit entgegenzuwirken, die nicht nur technisch-praktische Unzuträglichkeiten (etwa beim Schulwechsel in ein anderes Land), sondern auch ernste Gefahren für die Substanz unseres Bildungsbemühens mit sich bringt.) Auch, unter diesem Aspekt scheint uns unser Schulversuch der Beachtung wert. Er sieht von der Aufgliederung in Schultypen ("Züge") vollkommen ab.) Mit seinem Kernunterricht garantiert er ein hohes Maß an Einheit der Ausbildung aller Schüler, auf allen den Gebieten,

Sie - unserer Meinung nach - für die Bewältigung der Aufgaben in der Welt von heute und morgen notwendig sind. Über diesem breiten gemeinsamen Fundament aber liegt - in den Kursen des Wahl - Leistungsfachs - ein breites Feld, geöffnet für die Wirklichkeit sehr vieler besonderer Bestrebungen. Wir sind der Auffassung, daß dieses Modell einen Beitrag leisten könnte zu der Lösung des dringlichen Problems einer Organisation des Schulwesens insgesamt unter dem Aspekt des Ausgleichs von Einheit und Mannigfaltigkeit. Da die Ausgestaltung der Kurse der Wahlleistungsfächer jeweils ganz von den Gegebenheiten, den Forderungen, Ansprüchen, Gelegenheiten der *e i n z e l n e n* Schule, ihrer Schüler und ihres Kollegiums, abhängt, wird die Verantwortung dafür in höchstem Maße ihr selbst zufallen, so daß sich hier auch ein Weg von der "verwalteten" Schule weg zu der sich in freier Verantwortung selbst gestaltenden zeigt. Auch unter diesem Gesichtspunkte bitten wir unseren Schulversuch zu betrachten und uns Gelegenheit zu geben, ihn zu erproben.



Direktor der Humboldtschule



Leiter der Schulfarm

Literatur:

- Rahmenvereinbarung zur Ordnung des Unterrichts auf der Oberstufe der Gymnasien. Kultusminister-Konferenz von Saarbrücken, 29. 9. 1960
- R. Lennert: Stellungnahme zur Neuordnung der Oberstufe des Gymnasiums. "Die deutsche Schule" Heft 3, März 1961
- Hartkopf-Fewesin: Die Bedeutung der Philosophie im Oberstufenunterricht der Gymnasien. "Berliner Lehrerzeitung", Heft 17/8, Sept./Okt. 1961
- W. Fewesin: Zur Rahmenvereinbarung über die Gestaltung der Gymnasialoberstufe. "Bildung und Erziehung" Heft 12, Dezember 1961
- R. Lennert: Mögliche Schulreformen. "Neue Sammlung", Juli/Aug. 1962

Anlagen zu Teil III b (Dokumente)

59a)

III b

Nr. 59 a (10. 1. 64)

An den

Senator für Schulwesen
Herrn Senator Evers
über Herrn Landschulrat Ahnert

Betr.: Schulversuch Scharfenberg - Humboldt-Schule, Tegel.

Ich übersende den revidierten Entwurf über unseren Schulversuch zur Vorlage bei der Kultusminister-Konferenz, der den Gesichtspunkten Rechnung trägt, die auf der Besprechung mit dem Herrn Landesschulrat am 13. 12. 63 zur Geltung gebracht worden sind.

Ich kann mich aber folgender Bemerkungen nicht enthalten:

- 1.) Es scheint mir einigermaßen widersinnig, daß sich das erlauchte Gremium - mindestens in einigen seiner führenden Mitglieder - darauf versteift, den Versuch in das Prokrustes-Bett eines Staatsvertrages zu pressen, der zwar z.Zt. noch gültig ist, dessen Reformbedürftigkeit aber das gleiche Gremium in der gleichen Sitzung anerkannt hat.
- 2.) Viel grundsätzlicher aber scheint mir folgender Gesichtspunkt: Gerade die Kultusminister-Konferenz ermuntert die Länder - soviel ich weiß - zu "Schulversuchen", ja sie fordert sie von ihnen. Was aber könnten Schulversuche überhaupt für eine Bedeutung haben, wenn von ihnen gefordert wird, daß sie sich im Rahmen der bestehenden Abmachungen halten? Damit heben sie sich selbst auf!
Denn der Sinn von Schulversuchen kann doch nur sein, Erfahrungen für künftige, bessere Abkommen bereitzustellen! Ich sollte meinen: dieser Gesichtspunkt, der die Grundsatzfrage nach dem Wesen der Schulversuche enthält, müßte bei der nächsten Sitzung mit aller Entschiedenheit herausgestellt werden. - Das einzige Kriterium, nach dem die Kultusministerkonferenz einen Schulversuch

zu beurteilen hätten, wäre meines Erachtens die (für die Anerkennung der Reifezeugnisse allein belangvolle) Frage, ob er eine bedeutende Erleichterung im Sinne einer Niveausenkung (oder gegebenenfalls eine unzumutbare Erschwerung) für die Schüler bedeutet, so daß in diesem Sinne (aber allein in diesem!) das Gleichheitsprinzip verletzt wird. Da wäre mir für unseren Schulversuch nicht bange.

Daß die klare Linie unseres Schulversuchs durch die vorliegende Redaktion verbogen, mindestens aber kaschiert werden muß, ist traurig. Denn gerade sie enthält das Exemplarische, wie ich meine: Zukunftsweisende. Ein Jammer!

es ist unstatthaft, daß die Regierungen zu Kultusminister-Sitzungen für Einzelfragen Spezialisten mitbringen? Wäre dies nicht der Fall, so würde ich es für günstig halten, daß etwa Herr Professor Lennert mitführe.

P

Leiter der Schulfarm

Anlagen zu Teil III b (Dokumente)

59)

III b

Nr. 59 (10. 1. 64)

Zur Vorlage bei der KMK

..... Eine e c h t e Wahl aus einer größeren Breite hierfür angebotener Fächer wird dadurch ermöglicht, daß, abgesehen von den drei Kernpflichtfächern, (Deutsch, Mathematik, der ersten Fremdsprache) als Wahl-Leistungsfach alle für den jeweiligen Schultyp charakteristischen Fächer zur Verfügung stehen sollten, nämlich: die zweite und dritte Fremdsprache (Sprachliches Gymnasium), Physik, Chemie, Biologie (Naturwissenschaftliches Gymnasium), Musik, Kunst (Neusprachliches Gymnasium musischer Richtung), Wirtschafts- und Soziallehre (Wirtschaftsgymnasium).

Anlagen zu Teil III b (Dokumente)

62)

III b

Nr. 62 (11. 5. 1968)

.. Mißt man den Erfolg des Wahl-Leistungsfachs im Vergleich mit den übrigen Fächern an den Zensuren der Reifeprüfungen, so ergibt sich folgendes Bild.

1967:

14 Abiturienten, die alle bestanden

Noten	D	E	M	Gk	WLF
1	-	-	-	1	1
2	3	1	3	2	7
3	6	3	3	9	3
4	5	6	5	2	3 1 Physik und 2 Latein
5	-	4	3	-	-
6	-	-	-	-	-

Noten-

durch-

schnitt: 3,1 3,9 3,6 2,9 2,5

1968:

13 Abiturienten, die alle bestanden

Noten	D	E	M	GK	WLF	
1	-	1	-	1	3	
2	4	3	2	2	4	
3	4	1	2	5	2	
4	5	6	5	4	4	1 Musik und 3 Franz.
5	-	2	4	1	-	
6	-	-	-	-	-	

Noten-
durch-
schnitt: 3,1 3,4 3,8 3,1 2,5

Das Ergebnis ist überraschend gleichartig bei diesen beiden, insgesamt nicht überdurchschnittlichen Jahrgängen. Es zeigt eine deutliche Leistungssteigerung im Wahl-Leistungsfach...

...
Dazu muß noch bemerkt werden, daß bei beiden Jahrgängen die Leistungen in den sprachlichen Wahlleistungsfächern nicht befriedigten. Von den 4 Schülern wählten 1967 mindestens zwei Latein nur aus äußeren Gründen; ihr eigentliches Interessengebiet lag in Gemeinschaftskunde, und es war für sie bedauerlich, daß wir weder Sozialkunde noch Wirtschaftswissenschaft

als Leistungsfach anbieten konnten...

...

JAHRESARBEITEN :

An der Schulfarm können die allgemein üblichen Facharbeiten als "Jahresarbeiten" gewertet und auf dem Reifezeugnis aner kennend vermerkt werden, wenn sie nach der ihnen zugrunde liegenden Arbeitsleistung und ihrer Qualität diesen Rang beanspruchen können und als gut oder sehr gut zu bezeichnen sind. Der Jahrgang 1967 legte 7 Jahresarbeiten vor (darunter 5 sehr gute), der Jahrgang 1968 5 (darunter 4 sehr gute). Besondere öffentliche Anerkennung fanden davon 1967 eine Arbeit in Bildender Kunst, die gewürdigt wurde, als Geschenk des Senators für Schulwesen an den aus dem Dienst scheidenden ehemaligen Oberschulrat für Künste übergeben zu werden, sowie eine Arbeit aus dem Grenzgebiet zwischen Chemie und Biologie, die in dem Wettbewerb "Jugend forscht" mit dem 2. Preis des Landes Berlin ausgezeichnet wurde. 1968 wurde in dem gleichen Wettbewerb der Verfasser einer Arbeit in Biologie Landdessieger von Berlin, ein zweiter der gleichen Fachrichtung erhielt dort einen Anerkennungspreis.

Bei der Planung unseres Schulversuchs sind wir davon ausgegangen, daß im Normalfall die Fach- bzw. Jahresarbeit aus dem Gebiet des Wahlleistungsfachs genommen werden würde, als dem Ort der spezielleren Vertiefung mit der Möglichkeit echter selbständiger eigener Leistung, die ihre Probe aufs Exempel, ihr "Gesellenstück" gewissermaßen in eben der größeren schriftlichen Arbeit ablegt. Wir haben hierin indessen keine Vorschriften gemacht, mit dem Ergebnis, daß 1967 nur 5 der vierzehn Abiturienten-Arbeiten sich mit dem Wahlleistungsfach deckten; 1968 war das Verhältnis - mit 8 solchen Arbeiten - günstiger. Es hat sich dabei gezeigt, daß es seine Nachteile hat, wenn die Gebiete differieren. An die Stelle der Konzentration der Kraft tritt eine Spaltung in mehr oder weniger divergierende Richtungen, was sich leicht negativ auswirken

kann. Es ist bezeichnend, daß die obengenannten besonders ausgezeichneten Jahresarbeiten alle mit den Wahlleistungsfächern der Schüler übereinstimmen. Andererseits wirkte sich 1967 die Konzentration der Kraft eines Schülers auf seine Jahresarbeit aus dem Grenzgebiet zwischen Deutsch und Gemeinschaftskunde, die zu einem sehr guten Ergebnis führte, höchst nachteilig auf sein Wahlleistungsfach Latein aus, in dem er mit Mühe ein ausreichend erreichte. Die gleiche Diskrepanz - wenn schon nicht in gleicher Schärfe - zeigte sich 1968: einer sehr guten Jahresarbeit in Geschichte standen nur ausreichende Leistungen im Wahlleistungsfach Musik gegenüber.

Hierin wird eine Grenze, eine Schwäche, ja eine Inkonsequenz in der Konstruktion unseres Schulversuchs sichtbar, die abgestellt werden sollte. Es ist nur verständlich, daß Schüler - wie es bei uns geschah - den Wunsch haben, eine Jahresarbeit in Deutsch, Geschichte oder Gemeinschaftskunde, der ersten Fremdsprache Englisch oder auch in Philosophie anzufertigen. Diesen Fächern aber wird der Rang eines Wahlleistungsfaches nicht zugestanden. Durch eine - der Idee dieses Schulversuchs im Grunde widersprechende - Rückkoppelung der Wahlleistungsfächer an die allgemein genehmigten gymnasialen Schultypen ist deren Auswahl begrenzt auf: die zweite oder dritte Fremdsprache (neusprachlicher Schultyp), Physik, Chemie oder Biologie (naturwissenschaftlicher Schultyp), Musik oder Bildende Kunst (musischer Schultyp) und Sozialkunde oder Wirtschaftswissenschaft (sozialkundliches bzw. wirtschaftswissenschaftliches Gymnasium). Es wäre außerordentlich wünschenswert, wenn diese Rückkoppelung aufgehoben würde. Es ist von der Sache her nicht einzusehen, warum - bei im übrigen gleichbleibendem Gesamtplan des Schulversuchs, der sich ja gerade zum Ziel setzt, die Trennung des Gymnasiums in Schultypen zu überwinden - nicht etwa Geschichte oder Erdkunde oder die der "politische Weltkunde" immanenten Gebiete wie Soziologie oder Politologie als Wahlleistungsfächer angeboten werden sollten. Das gleiche gilt für die erste Fremdsprache. Es wäre durchaus sinnvoll, auch ihr den Rang eines Wahlleistungsfaches zu geben, denn gerade hier zu we-

sentlich höheren Leistungen als den allgemeinüblichen zu streben, ist durchaus wünschenswert. Die Spracharbeit im Kernpflichtfach des Abituriums, als zweite schriftliche sprachliche Arbeit, würde dann eben die andere Fremdsprache sein. Auch in Deutsch wäre ein Wahlleistungsfach neben dem allgemeinverbindlichen Deutschunterricht durchaus sinnvoll: die Diskussionen um diesen Fachbegriff "Deutsch" haben eine Komplexität nachdrücklich herausgestellt, so daß neben dem Kernpflichtfach Deutsch ein Wahlleistungsfach "Literatur" oder etwa auch "Sprachkunde" sachliche und methodische Eigenständigkeit behaupten könnte. Ich möchte daher auf Grund der Erfahrungen in den beiden Jahren des laufenden Schulversuchs die Anregung geben, die Rückkoppelung des Wahlleistungsfachs an die genehmigten gymnasialen Schultypen aufzuheben und uns zunächst zur Erprobung die grundsätzliche Erweiterung der Zahl der möglichen Wahlleistungsfächer im angegebenen Sinne zu genehmigen. Die Anzahl der jeweils tatsächlich durchgeführten Wahlleistungskurse wird - abhängig von der Zahl der Klassen und Schüler und den gegebenen personellen Voraussetzungen - stets begrenzt sein. Eine prinzipiell größere Bewegungsfreiheit aber wäre höchst erstrebenswert...

... Unser Schulversuch liegt - daran dürfte kein Zweifel bestehen - auf der Linie vieler Bemühungen um die Neugestaltung der Gymnasialoberstufe. Besonders eindrucksvoll aber ist es, wie nahe er sich - absolut in der Gesamttendenz, vielfach auch in den Einzelheiten - mit den Vorschlägen berührt, die Hartmut von Hentig gemacht hat (vgl. "Gedanken zur Neugestaltung der Oberstufe" 3. Sonderheft der "Neuen Sammlung" S. 31 - 58, insbesondere S. 48 ff). Auch hier geht es um die Kombination von "Wahlleistungsfächern" (sogar mit dieser Bezeichnung!) mit einem orientierenden Unterricht auf relevanten Sachgebieten und einer fachübergreifenden Unterweisung ("Gesamtunterricht" - seltsamerweise scheint hier aber der Philosophie keine Stätte bereitet). Und in der Tat nimmt auch in unserem Schulversuch die Arbeit in der 12. und 13. Klasse collegeartigen Charak-

ter an. Unser Modell aber hat demgegenüber den meines Erachtens außerordentlichen **a k t u e l l e n** Vorzug, daß es zu seiner Realisierung keiner grundlegenden Neuordnung des Schulwesens bedarf. es kann jederzeit unter den gegebenen schulorganisatorischen Voraussetzungen, jetzt und hier, durchgeführt werden, mit den Mitteln, die ohnehin den Gymnasien gegeben sind (es seien denn besondere Zuschüsse für die Anschaffung von Arbeitsmitteln für die WLF-Kurse). Alles Wesentliche liegt in der Hand der Kollegien der Schulen selbst; es bedarf - außer der Genehmigung durch die Schulverwaltung - dazu noch eines Entschlusses! Wie ich höre, ist an manchen Berliner Gymnasien der Wunsch bereits geäußert worden, hier mitzuarbeiten. Es wäre sehr dankenswert, wenn dafür von der Senatsverwaltung für Schulwesen der Weg geöffnet würde. Die Erfahrungen würden sich vervielfachen. Sie wären gewiß eine gute Grundlage für Pläne einer künftigen allgemeinen Modernisierung unseres Schul- und Bildungswesens....

Die Oberstufenreform in Scharfenberg, 1952 - 1968.

Die Publikationen

1.
W. Blume - G. Frühbrodt: Das dreizehnte Schuljahr. Vergleichende Erziehung, Schriftenreihe der Pädagog. Arbeitsstelle Wiesbaden, Heft 4, 1955.
2.
W. Hartkopf: Zur Gestaltung der wissenschaftlichen Oberstufe und der Reifeprüfung. Vortrag vor den Eltern der Schulfarm am 1. Juli 1956. Scharfenberg-Heft Nr. 1 1957.
3.
W. Pewesin: Scharfenberg und die wissenschaftliche Oberschule. Vortrag in der Volkshochschule, Tegel, am 4. Juni 1958. Scharfenberg-Heft Nr. 5, 1958.
4.
R. Lennert: Stellungnahme zur Neuordnung der Oberstufe des Gymnasiums. "Die deutsche Schule" Heft 3, März 1961.
5.
W. Pewesin: Zur Rahmenvereinbarung über die Gestaltung der Gymnasialoberstufe. "Bildung und Erziehung" Heft 12, Dezember 1961.
6.
R. Lennert: Mögliche Schulformen. "Neue Sammlung" Heft IV, Juli/August 1962.
7.
W. Hartkopf: Prolegomena zu einer Reform der höheren Schule. "Bildung und Erziehung" Heft 6, 1964.
8.
W. Hartkopf: Gestaltungsprobleme der Oberstufe. Vortrag vor dem Kollegium des Humboldt-Gymnasiums Düsseldorf am 5. Juli 1965, abgedruckt in der Schulzeitung: Die Pampelforte, 1965.
9.
W. Pewesin: Schulfarm Insel Scharfenberg, Ein Schulversuch zur Gestaltung der Gymnasial-Oberstufe. In: "Der Gymnasialunterricht, Reihe IV, Heft 2, 1966 - Neue Gymnasialformen."
10.
W. Pewesin; Neugestaltung der Oberstufe des Gymnasiums, Schulfarm Insel Scharfenberg - Humboldtschule Berlin. In: Deutsches Institut für internationale pädagogische Forschung, Christoph Führ, Schulversuche 1965/66 Teil II, 50 Strukturberichte. Dokumentationen Band 7. 1967.
11.
Materialien und Studien zur Geschichte der Berliner Schule nach 1945. Band 1: Füssl - Kubina: Der Erziehungsbeirat beim Senat von Berlin (S. 88-90). Päd. Hochschule, Berlin 1967.
12.
W. Pewesin: 60 Jahre Schulfarm Insel Scharfenberg. Rede auf der Feier am 22. Mai 1982 in Scharfenberg. Neue Scharfenberg-Hefte Nr. 4, Mai 1983.

IV. Auswirkungen

Im Laufe der Jahre 1967/68 erwogen Berliner Oberstudiendirektoren - z. B. aus Spandau - die Möglichkeit, sich mit ihren Schulen unserem Versuch anzuschließen. Auch plante die Schulverwaltung, ihn in einer der zentralen Direktorenkonferenzen durch uns vor- und zur Diskussion zu stellen. Dazu kam es aber nicht, der Punkt wurde abgesetzt; es gab offenbar in Berlin wichtigere Dinge als diese.

Auswärts war das Interesse reger. So wurde Dr. Hartkopf vom Humboldtgynasium in Düsseldorf, mit dem die Schulfarm in den 60er Jahren eine enge Kooperation der 13. Klassen durchführte, zu einem Vortrag vor dem Kollegium eingeladen, der am 5. Juli 1965 stattfand und in der Schulzeitung "Die Pempelforte" unter dem Titel "Gestaltungsprobleme der Oberstufe" veröffentlicht wurde.

Auch unser Senator für Schulwesen, Evers, trug unsere Gedanken nach Westdeutschland. In seiner programmatischen Rede am 24. Juni 1965 vor dem Ettlinger Kreis führte er zum Thema "Schul- und Bildungspolitik im kommenden Jahrzehnt" u. a. folgendes aus:

"Auch die gymnasiale Oberstufe wird sich im kommenden Jahrzehnt ändern . . .

Der erste Schritt einer Reform der gymnasialen Oberstufe über die Saarbrücker Vereinbarung hinaus müßte etwa so beschaffen sein:

Deutsch, eine Fremdsprache, Mathematik, Naturwissenschaft, politische Weltkunde, ein musisches Gebiet und Leibesübungen als Pflichtfächer, dazu ein Wahlleistungsfach, das auch viertes Kernpflichtfach in der schriftlichen Reifeprüfung wäre und in dem neben herkömmlichen Fächern (zweite Fremdsprache, Physik) auch neue gymnasiale Schwerpunkte gebildet werden könnten: Sozialkunde, Wirtschaftswissenschaften, Geschichte, Biologie, Chemie, technische oder musische Gebiete . . .".

Herausgeber wichtiger Pädagogischer Zeitschriften wandten sich an uns: so der Leiter des "Deutschen Instituts für internationale pädagogische Forschung", Dr. Führ, der um einen Beitrag für seine Publikation "Schulversuche in der Bundesrepublik" bat,

"da Ihre Schule zur Zeit die einzige ist, die mit Genehmigung der Kultusministerkonferenz eine noch über die Richtlinien der Saarbrücker Rahmenvereinbarung hinausgehende Reform der Oberstufe versucht". (Brief vom 12.5.66)

Unser Beitrag erschien unter den "50 Strukturberichten" der "Schulversuche 1965/66".

Auch der Herausgeber der Zeitschrift "Der Gymnasialunterricht", Dr. Ulshöfer, erbat und erhielt einen Aufsatz für das Heft "Neue Organisationsform des Gymnasiums" 1966.

Als dann die Kultusministerkonferenz im Jahre 1972 daran ging, den Oberstufenunterricht auf eine ganz neue Grundlage zu stellen mit jener durchgreifenden Reform, die noch heute gilt, gab sie in der Einleitung zu ihrem "Entwurf einer Vereinbarung zur Neugestaltung der gymnasialen Oberstufe" einen Überblick über die in den Jahren seit der Rahmenvereinbarung erfolgte Reformdiskussion. Sie zeigt auf weite Strecken, wie sehr unsere Bemühungen mit damaligen generellen Tendenzen übereinstimmten; so, wenn die Rede ist von

“dem Angebot von Unterrichtsveranstaltungen ... bis zur Möglichkeit individueller Schwerpunktbildung in Wahlleistungen (!) - oder Studienfächern. Immer wird dabei die Jahrgangsklasse in unterschiedlichen Graden zu Gunsten variabler Lerngruppen aufgelöst.”

Hier ist übrigens mit Händen zu greifen, daß unsere Vorschläge nicht nur ganz allgemein in der Tendenz der reformerischen Bestrebungen lagen, sondern daß sie auch unmittelbar in die Diskussion einwirkten.

Der “Deutsche Ausschuß für das Erziehungs- und Bildungswesen” wies hin in seinen “Empfehlungen” auf

“ein Modell für Inhalte und Arbeitsformen der 12. und 13. Klassen”,

“das mit dem Vorschlag eines “Wahlleistungsfaches” als “personlichen Arbeitsschwerpunkt des Schülers” und den Vorschlägen für die Auflösung des Klassenverbandes . . . die Richtung für weitere Reformen wies”.

Ich gehe kaum fehl in der Annahme, daß unser Versuch auf diese Formulierungen direkt eingewirkt hat; hatte ich doch schon um die Jahreswende 1962/63 darüber einen Schriftwechsel mit Frau Doris Knab vom Deutschen Ausschuß, die ihr großes Interesse an unserem Vorhaben gezeigt hatte (Briefe vom 11.12.62, 25.1.63, 6.2.63 oben unter III b).

Und schließlich: wenn die “Bildungskommission” den Oberstufenbereich als eine “differenzierte Einheit” begriff, so stand sie unseren Grundvorstellungen von dem “einheitlichen Gymnasium mit variablen Schwerpunkten” ganz nahe, jener Vorstellung also, die 1964/65 für die Kultusministerkonferenz der große Stein des Anstoßes gewesen war.

Mit dem Ende des Schuljahres 1969 schieden die beiden Leiter des Doppelversuchs, Dr. Pewesin und Dr. Hartkopf, aus dem aktiven Schuldienst aus. Der Versuch aber wurde von den beiden Schulen bis 1972 weitergeführt.

In den “Materialien und Studien zur Geschichte der Berliner Schule nach 1945”. wurde im Band 1 über den Erziehungsbeirat beim Senat von Berlin unser Modell als “ein Versuch von erheblicher Relevanz für die inhaltliche und organisatorische Neugestaltung der Oberstufe” geschildert (S. 88/89, 1979).

Die Gelegenheit zu einem späten Nachwort auf diese unsere Bemühungen der 50er und 60er Jahre bot die Feier zum 60jährigen Bestehen der Schulfarm am 22. Mai 1982. In meinem Rückblick auf die Sharfenberger Entwicklung führte ich zu diesem Problemkomplex auch mit Bezug auf die Oberstufenreform von 1972 aus:

“Auch der Unterricht verband Individualisierung und Sozialisierung, Differenzierung und Integration. Das Zaubermittel, mit dem dies erreicht wurde, war die bernahme und sehr konsequente Anwendung des damals in der Reformpädagogik sehr eingehend diskutierten Kern-Kurs-Gedankens; dies gilt für die 20er ebensowohi wie für die 50er und 60er Jahre.

Der Kurs: das war das Feld der Wahl eines Fachgebietes, mit der sich das besondere Interesse des Schülers, seine Neigung artikulieren konnte in der Erwartung, mit der Freude an der Sache die Energie zu entwickeln, die zu besonderen Leistungen führt, weil

sie nicht von außen erzwungen sind. Scharfenberg trug damit der Spezialisierung Rechnung, die aus unserer Welt nicht mehr wegzudenken ist. Wichtig aber war dabei, daß stets nur ein einziges Fachgebiet zur Wahl gestellt wurde, um jede Zersplitterung zu vermeiden. "Eines recht wissen und ausüben gibt höhere Bildung als Halbheit im Hundertfältigen".

Dies aber war nur die eine Seite der Sache. Neben dem Gedanken der Spezialisierung stand der der Integration, der die einzelnen Kursgruppen wieder zur Gesamtheit der Oberstufen-Jahrgänge zusammenschloß. Denn eine zu frühe Verengung des Blickfeldes konnte nicht das Bildungsziel sein: der Blick auf wesentliche Seiten des sozialkulturellen Lebens durfte nicht verstellt werden. Auf diesem Doppelprinzip ruhte auch der Schulversuch zur Oberstufenreform, der 1965 von der Kultusministerkonferenz nach jahrelangem mühseligem Feilschen genehmigt wurde.

Es sieht nun so aus, als hätte die Oberstufenreform der Kultusminister von 1972 dem Kern-Kurs-Gedanken überall zum Durchbruch verholfen. Indessen sind dabei offenbar neue Probleme aufgetreten, die heute zu einer lebhaften Diskussion über eine Reform der Reform geführt haben. Für mich als einem nicht mehr in der praktischen Schularbeit Stehenden ist es mißlich, mich zu den Mängeln zu äußern; und ich möchte von vornherein erklären, daß keine schulverwaltungstechnische Maßnahme es ganz verhindern kann, daß an den Schulen fruchtbare pädagogische Arbeit geleistet wird; ich setze dies für Scharfenberg voraus. Dennoch sehe ich aufgrund meiner eigenen Erfahrung den Kardinalfehler des gegenwärtigen Zustands darin, daß der Gedanke der Wahlfreiheit derartig auf die Spitze getrieben worden ist, daß es jedem einzelnen Schüler überlassen wird, nicht nur sein Neigungsfach zu wählen, sondern sich - in einem gesetzten Rahmen - ein ganzes individuelles Menü zusammenzustellen. Damit geht der Gedanke der Integration völlig verloren; es tritt eine Atomisierung der Oberstufe ein, die keine gemeinsame Arbeit mehr zuläßt. Verschärft wird die Sache noch durch die Einführung des Punktesystems, das den Schüler in den letzten beiden Schuljahren einer ständigen Kontrolle mit Blick auf das Abschlußexamen unterwirft und jedes unbefangene, freie Studium fast unmöglich macht, ja, wie eine heute vielfach geübte Kritik feststellt, das schöne Prinzip der freien Fächerwahl geradezu pervertiert. Die Versuchung zumindest ist sehr groß, nicht mehr eine Sache, sondern den Effekt einer Sache mit Rücksicht auf das Punktekonto anzustreben. Es ist, als wollte man Menschen heranbilden, die zeit ihres Lebens alle ihre Aktivitäten von ihrem Nutzen für ihr Bankkonto abhängig machen: Beispiele für eine solche Lebenspraxis zum Schaden des Ganzen gibt es heute genug!

Der Ruf nach einer Verbesserung der Oberstufenreform scheint mir also heute wohlbegründet zu sein. In diesem Zusammenhang aber halte ich es für sehr bedauerlich, daß es nicht gelungen ist, ja vielleicht nicht einmal ernsthaft versucht worden ist, das Scharfenberg-Hurnboldt-Modell weiterhin zuzulassen. Es hätten sich damit Erfahrungen geboten, die für eine Revision des heutigen Zustands hätten fruchtbar gemacht werden können, auch um zu verhindern, daß die Reform der Reform, wie aus nicht wenigen Vorschlägen deutlich wird, in eine allgemeine Reaktion mündet!"

Verzeichnis der Dokumente

- Zu I a: 1. Antrag vom 6.3.52
2. Antrag vom 15.7.52
3. Verfügung vom 22.7.52
- Zu I b: 4. Blume an Pew. 20.5.53
5. P. an Bl. 23.5.52 (Anlage Nr. 1 und
5a: Erläuterungen)
6. Bl. an P. 10.6.53
6a. mit Stellungnahme Frühbrodt
7. P. an Bl. 30.6.53
8. Bl. an P. 6.7.53
9. P. an Bl. 21.10.54
10. Auszug aus B-F: Das 13. Schuljahr
- Zu I c: 11. An Reg.Dir. Dietrich 19.1.57
12. Verfügung vom 12.3.57
13. An Fechner 12.3.57 mit 13a: Begleitschreiben
vom 15.3.
14. Verfügung vom 18.5.57
- Zu II a: 15. Der Entwurf vom 15.5.58
- Zu II b: 16. An Dietrich 27.8.59
17. Bl. an P. 29.8.59
18. Verfügung vom 7.9.59
19. P. an Bl. 18.9.59
20. Bl. an P. 20.9.59
21. An Dietrich 21.9.59
22. P. an Bl. 23.9.59 (mit 21)
23. Bl. an P. 27.9.59
24. Verfügung vom 22.12.59

- Zu IIc: 25. An Senat 11.3.60
26. An Senat 24.7.61
- Zu IIIa: 27. Die Rahmenvereinbarung 12.10.60
28. Pewesin: Bemerkungen zur RV
29. a - e: Briefe dazu an Evers, Lennert,
Lebek, Betzler, Proebsting, 26./28.8.61
30. Lennert an Pew. 31.8.61
31. a - c: Briefwechsel Betzler-Pew vom 4.9./7.9.
und 9.9.
32. Lehrerverband 9.9.61 (Einladung nach Sch.)
33. Bl. an Pew. Anfang Sept.
34. Proebsting an Pew. 15.9.61
35. Pew. an Betzler 26.9.61
36. Lennert an Pew. 26.9.61
37. Bl. an Pew. 6.10.61
38. Betzler an Pew. 6.10.61
39. Pew. an Lennert 9.10.61
40. Lebek an Pew. 15.10.61
41. Bl. an Pew. (18.10.61)
42. Pew. an Hilker 20.10.61
43. Lennert an Pew. 1.11.61
44. Pew. an Lennert 10.11.61
45. Einladung zum Colloquium 10.11.61
46. Hilker an Pew. 24.11.61
47. Lennert: Mögliche Schulreformen (Auszug)
- Zu IIIb: 48. Antrag vom 20.2.62
Dazu 49 a/b zwei Notizen; Pew. an Evers 22.2.
und Evers an P. postwendend.
49. Erläuterungen zu 19 (Mit Anschreiben an Evers 50a.)
50. a - c: Briefwechsel Doris Knab an Pew. 11.12.62
b: Pew. an DK 25.1.63, c.: DK an P. 6.2.63
51. Antrag Scharfenberg vom 3.1.63 (mit Anschreiben
vom 11.1.)
52. Antrag Humboldtschule vom 8.1.63

- Zu IIIb:
- 54. Handschr. Notiz Evers zu 52/3
 - 55. Gemeinsamer Antrag Sch-H. vom 7.5.63
55a: Anschreiben an Evers 8.5.63
 - 56. Scheedel-Memorandum für Erziehungsbeirat 5.6.63
 - 57. Einladung zu Erz. Beirat 14.6.63
 - 58. Lennert an Evers 29.6.63
 - 59. Revidierter Entwurf Sch-H. 10.1.64
mit 59a: Anschreiben an Evers vom gleichen Tage
- Zu IIIc:
- 60. Bericht der Humboldtschule vom 25.4.67
 - 61. Bericht der Humboldtschule vom 2.5.68
 - 62. Bericht der Schulfarm vom 11.5.68 (Auszüge)

Inhaltsverzeichnis

Gesamtübersicht	S. 3
Bild: der Gründer Blume, der Senator Evers, der Erziehungswissenschaftler Lennert, der Schulleiter Pewesin bei der 40-Jahr- Feier im Jahre 1962	S. 4
Vorspiel : 1949 - 1951	S. 5
<u>Teil I</u> : Das 13. Schuljahr -1952-1957	S.7
<u>Dokumente</u> zu Teil I	S.13
<u>Teil II</u> : Ein Zwischenspiel -1958/59	S.30
<u>Dokumente</u> zu Teil II	S.32
<u>Teil III</u> : Die Entwicklung der Scharfenberg- Humboldt - Oberstufenreform von 1961 bis 1968	S.46
<u>Dokumente</u> zu Teil III	S.51
<u>Teil IV</u> : Auswirkungen	S.74
Verzeichnis der Dokumente	S.80
Die Publikationen zur Oberstufenreform in Scharfenberg : 1952 bis 1968	S.83

Herausgegeben von der Schulfarm Scharfenberg/Archiv
Redaktion: Rolf Gutschalk

Neue Scharfenberg - Hefte

herausgegeben von der Projektgruppe
Scharfenberg-Archiv

Nr. 11

Sonderheft zum „Tag der Alten“
1985

Aus der Geschichte der Schulfarm

1. Georg Netzband (gest. 1984)

2. Der Beginn der Neuordnung Scharfenberg -
bergs 1949

1. Teil : In der Ost-West-Spannung
Die Wirren des Übergangs
1948/49

Mai 1985-Unkostenbeitrag DM
© by Hand & Fußdruckerei Scharfenberg

Neue Scharfenberg - Hefte
herausgegeben von der Projektgruppe
Scharfenberg- Archiv

Nr. 11

Sonderheft zum “Tag der Alten“
1985

Aus der Geschichte der Schulfarm

1. Georg Netzband (gest. 1984)
2. Der Beginn der Neuordnung Scharfenbergs 1949
 1. Teil: In der Ost-West-Spannung
Die Wirren des Übergangs
1948/49

Mai 1985-Unkostenbeitrag DM
® by Hand & Fußdruckerei Scharfenberg

Sonderheft zum “Tag der Alten”

1985

Aus der Geschichte der Schulfarm

1. Georg Netzband (gest. 1984)
2. Der Beginn der Neuordnung Scharfenbergs 1949
 1. Teil: In der Ost-West-Spannung
Die Wirren des Übergangs 1948/49



Kunst im „Scheunenviertel“
„Netzes“ Schüler in Aktion
1925



Dem Gedächtnis Georg Netzbands.

* 30.7.1900

+ 7.4.1984

Der junge Zeichenlehrer (so hießen die Kunsterzieher damals) war im Scharfenberg der Anfangsjahre die neben Blume stärkste anregende Kraft. Vielfältig war seine Wirkung, immer von höchster Lebendigkeit; am eindrucksvollsten und nachhaltigsten aber waren seine Kunstbetrachtungen mit der Oberstufe jeden Dienstagabend im großen Bollesaal: zwei schwarze Schultafein standen da ein bißchen halsbrecherisch gestützt, reißnagelbespickt mit Seemann- und Piper-Reproduktionen, angestrahlt von Petroleumlampen, deren weiße Glocken zur Hälfte abgeschlagen waren, damit sie die Bilder beleuchteten, ohne die dichtgedrängten Schüler zu blenden.

Netzbands Domänen: die Kunst der italienischen und deutschen Renaissance, die großen Holländer des 17. Jahrhunderts, die Entwicklung zur Moderne in der französischen Kunst von Delacroix bis Cézanne - und vor allem die Maler der Gegenwart. Durch ihn lernten wir sie alle kennen: Picasso, Braque und Matisse, die Meister der "Brücke" und des "Blauen Reiters", Kirchner und Kandinsky, Macke und Marc ebenso wie Dix, Nolde und Beckmann. Die Originale erlebten wir - oft mit ihm in packenden Führungen - im Kaiser-Friedrich-Museum und im Kronprinzenpalais "Unter den Linden", in dessen Übergeschoß (Der Turm der Blauen Pferde, Heckels Zeltbahnbild!) wir zuhause waren. Einer ganzen Schülergeneration gab "Netze", wie er bei uns hieß, tief wirkende und lebenslang nachwirkende Anregungen. Er hat uns gegen die spätere Verteufelung der "entarteten Kunst" immun gemacht.

In der Scharfenberger Chronik findet sich ein Bericht, in dem ein Primaner (17) Rechenschaft darüber zu geben versucht, was für eine Bewandnis es eigentlich mit diesen "Netzbandabenden" hatte. Er gehörte der Generation an, auf die noch der Expressionismus bestimmend gewickelt hatte, auch der literarische, wie er in der damals allen vertrauten Gedichtsammlung "Menschheitsdämmerung" zum Ausdruck kam. Das merkt man der Denk- und Schreibweise dieses Chronikaufsatzes an, einer Mischung aus Expressionismus und Jugendstil in seiner Ergciffenheit und Begeisterung, seinem Aufschwung zum Absoluten mit einem Schuß Irrationalität. So ist denn die heutige Veröffentlichung dieses Textes nicht nur die Würdigung eines inspirierenden Lehrers, sondern auch die Dokumentation des Geistes der Schülergeneration vor 60 Jahren, der die heutige sicher so fremd anmutet wie ein Fossil aus längst versunkener Zeit. Aber eben auch das ist ein Beitrag zur "Geschichte der Schulfarm".

Aus der Chronik (leicht gekürzt):

Netzbandabende

“Netzbandabende”.

1.

Dieses Blatt der Chroriik ist lange weiß geblieben, schreiben wir doch heute den 20. August 1926.... Und es mag wohl kein Zufall sein, daß das Blatt so lange weiß blieb. Denn wenn man mitten in den Erlebnissen steht, findet man kaum das Wort, sie zu beschreiben, und besonders, wenn es Erlebnisse sind, die so tief zu der Seele zu sprechen gemacht sind. Sie werden erst Sprache, Gienn sie längst vorbei sind, wenn der Mensch fern von ihnen steht und nur noch die langen Blicke der Erinnerung suchen lassen kann. Dann sieht er erst das, worin er einst unbewußt lebte, er sieht die Schönheit vergangener Tage - vielleicht ein wenig unwirklich, wie es nie gewesen, aber vielleicht trifft er doch den Kern, das, was geblieben

2.

“Netze” redete. Er versuchte, sie uns nahe zu bringen: Grünwald, Rembrandt, Vincent van Gogh. Seine Worte gingen über uns hinweg, lebendig und oft spitz, wie schwirrende Pfeile.

Er redete mit Feuer und seiner ganzen Begeisterung. Er demonstrierte das Farbproblem, das Lichtproblem, das psychische Problem, wo die Seele zur Linie wird.

Er zeigte überzeugend die Größe der Komposition, das unfaßlich Grandiose bewußter Gestaltung.

Er sprach von “plastisch”, von “malerisch” und “graphisch”, von der Grundempfindung, aus der heraus ein Kunstwerk geschaffen wird. Von dem Suchen des Betrachters, diese Empfindung nachzuempfinden.

Er sprach von warmen und kalten Farben, von der Barbarei ihrer Mischung; und vom Klingen der Töne, der Musik der Valeurs, die ein Kunstwerk birgt.

Er sprach von allem, was er wußte; und von dem, was er fühlte, suchte er zu sprechen; und er fand überall Augen, die mit ihm das suchten ... und er merkte doch, daß er das Eigentliche nicht sagen könne daß er uns nicht in das Heiligtum hineinführen könne: nur bis zur Tür, bis zur Goldenen Pforte.

3.

Diese Abende sind immer eine Atmosphäre gewesen. Seltsam geballt drei Kreise der Welt: ein kleines Häuflein Menschen, eng gedrängt um ein paar helle Lampen, deren Schein sich in bunten Bildern brach; umgeben von der Nacht mit ihrer Allheit der Sterne; und über ihnen schwebend das Werk eines Helden, aus dem das Fluidum seines Geistes und seiner Tat uns entgegenströmte. Das Zusammenwirken dieser drei Kreise gab uns die Unvergänglichkeit jener Stunden.

Kunstabende waren es im wirklichsten Sinne. Denn Kunst ist so unendlich, daß nur der sie faßt, der die drei Schritte tat von sich zu Gott.

Wir saßen zusammen, eng beieinander Wenn viele Menschen, alle Gleiches fühlend, beieinander sind, dann hat der Einzelne schon ... den ersten Schritt ... getan, den ersten Schritt: aus sich heraus in eine Gemeinschaft.

Um uns war Nacht, mit Sternen. Und wenn wir sie auch nicht sahen, so lag doch im Schweigen um uns die Sphäre der Sternenweiten, und der Mensch hatte den zweiten Schritt getan, indem er sich im Kosmos fühlte.

Über uns das Werk eines Helden, eines großen Menschen. Und in den Strahlen, die von ihm ausgingen, über uns alle hinweg und in uns alle hinein, hatte der Mensch den dritten Schritt getan und die Raum- und Zeitlosigkeit des Reiches der Geister öffnete sich dem suchenden Blick.

4.

Diese Abende sind immer eine Atmosphäre gewesen. Das Wesentliche lag nicht, wie es uns damals scheinen konnte, in dem, was gesagt werden konnte, was unterirdisch in jenen Stunden fühlbar wurde.

Und noch lange, wenn schon die Nacht weit fortgeschritten war und der offizielle Abend längst vorbei, saßen noch einige beieinander, und Netze redete wieder, und der Kreis jener Großen tauchte deutlicher auf, und man kam dem Wesentlichen in der Kunst vielleicht am nächsten - voll von Ahnungen mehr als von Erkenntnissen.

Es war eine gewisse Sehnsucht dabei, eine Sehnsucht nach fernen Ländern, die immer kommt, wenn man sich einem großen Menschen nahe fühlt oder seinem heiligen Werk. “

Georg Netzband verließ schon Ende der 20er Jahre die Schulfarm. Durch Jahrzehnte aber war er noch einer der wichtigsten Kunstpädagogen Berlins, produktiv auch als Maler und Graphiker. W.P.

Wolfgang Pewesin

Der Beginn der Neuordnung Scharfenbergs 1949

1. Teil:

In der Ost-West-Spannung.

Die Wirren des Übergangs. 1948/49

Im Herbst 1948 war die bis dahin einheitliche Berliner Stadtverwaltung in eine östliche und westliche auseinandergebrochen. Die eine, beherrscht von der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (SED), saß nach wie vor im alten Stadtbezirk Mitte, die andere richtete ihr Zentrum im Rathaus Schöneberg ein. Den Angestellten der Stadtverwaltung (das Beamtentum war 1945 abgeschafft worden) stellte sich die Frage, mit welcher der beiden Behörden sie künftig arbeiten wollten.

Für die Schulfarm auf der Insel Scharfenberg im westberliner Bezirk Tegel brachte dies einen Wechsel der Leitung mit sich.

Heinrich Scheel, ehemaliger Scharfenbergschüler und zu Blume 1934 zur Humboldtschule in Tegel übergegangen, wo er das Abitur gemacht hatte, war in der Hitlerzeit in Verbindung mit der "Roten Kapelle" im Widerstand aktiv gewesen, verfolgt und verurteilt. Nach 1945 hatte ihn Blume als Referendar in Scharfenberg aufgenommen. In den Jahren 1947/48 war er - inzwischen Assessor - vom damaligen Chef des Hauptschulamtes, Wildangel (SED), mit der Leitung der Schulfarm betraut worden. Aus weltanschaulich-politischen Gründen sah er sich außerstande, den Westmagistrat anzuerkennen, und entschied sich daher - wie Wildangel selbst - für die Stadtverwaltung-Ost, obwohl es ihm sehr schwer fiel, Scharfenberg zu verlassen.

In dieser Situation wandte er sich an mich, den alten Scharfenberger Schulkarneraden, mit dem Appell, mich um die Leitung der Schulfarm zu bewerben, damit die Tradition aufrechterhalten würde. Nach gründlicher Aussprache zu dritt mit Wilhelm Blume, in der die Möglichkeiten der Entwicklung der Schulfarm erörtert wurden, war ich schließlich dazu bereit. Da ich aber Dozent an der Pädagogischen Hochschule war, stand ich frühestens nach Abschluß des Wintersemesters zur Verfügung, zum 15. Februar 1949. Bis dahin sollte Heinrich Scheel auf der Insel bleiben.

In dieser Zwischenzeit war viel zu tun. Zunächst mußte die Genehmigung der Bezirks- und Zentralschulverwaltung sowie die damals noch entscheidende Zustimmung der Französischen Militärregierung für die Ernennung des neuen Leiters gewonnen werden. In einer Denkschrift (2),¹² die insbesondere für die Franzosen bestimmt war, legte Blume das Wesen der Schulfarm und ihre Zielsetzung unter der neuen Leitung dar. Alle beteiligten pädagogischen Stellen, allen voran Blume selbst, waren sich darin einig, daß der Wechsel der Leitung zu einem wicklichen Einschnitt, einem neuen Anfang genutzt werden sollte mit der Reorganisation der Schulfarm und der Übernahme neuer, aus der damaligen Berliner pädagogischen Situation entwickelter Aufgaben. Dafür boten sich vor allem Fragen der Gestaltung des neu eingeführten Abschlußjahres des "praktischen Zweiges der Oberschule" an, für das neben der auf der Insel entwickelten

¹² Hinweis auf die Dokumente im Scharfenberger Archiv

“wissenschaftlichen” Oberstufe (9 - 12) zwei neunte “praktische” Klassen eingerichtet werden sollten.¹³

So erging denn im Februar an alle Eltern ein Rundschreiben des Leiters der Abteilung Volksbildung in Westberlin, Stadtrat May, in dem es hieß:

“Die Schulfarm Scharfenberg ist dazu bestimmt, gemäß ihrer alten Tradition als Pionierschule in Groß-Berlin, unter den neuen, mit dem Einheitsschulgesetz gegebenen Berliner Schulverhältnissen, vom 1. März ab unter neuer Leitung andersgeartete, zeitgemäße Aufgaben zu übernehmen. Sie hört daher von diesem Zeitpunkt ab in der gegenwärtigen Form zu bestehen auf. Weder für das Lehrerkollegium, noch für die Schüler der Schulfarm ist daher eine Fortführung der Ausbildung nach dem 1. März in bisheriger Weise möglich.”

Um Raum für die Aufnahme von zwei neuen Klassen der Praktischen Oberschule zu schaffen, mußte die Zahl der Schüler unter dem Gesichtspunkt ihrer wirklichen Eignung für die zum Abiturium führende Wissenschaftliche Oberstufe überprüft werden. Schon Wildangel hatte Anfang April 1948 bei einem Besuch in Scharfenberg die Ansicht geäußert, daß die Zahl der Schüler mit Rücksicht auf ihre Qualität reduziert werden sollte. In einer Denkschrift sprach Blume von einer “oft von Zufälligkeiten bestimmten allzu bunten Schülersauswahl”. Das Schulamt Reinickendorf beauftragte daher das Scharfenberger Kollegium (also noch unter H. Scheel), diese Überprüfung der Schüler vorzunehmen, was in mehreren internen Inselkonferenzen geschah. Das Ergebnis wurde schließlich auf der Scharfenberger Konferenz vom 3. Februar 49 unter Leitung von Oberschulrat Rabau vom Hauptschulamt und Schulrat Weiß vom Bezirksamt, an der auch ich als Beobachter teilnahm, festgelegt. Von den 87 Scharfenberger Jungen und Mädchen sollten 32 die Schulfarm verlassen; die übrigen sollten, falls es die Eltern ausdrücklich beantragten, teils ohne Vorbehalt, teils zunächst auf Probe unter den neuen Bedingungen ihre Schulzeit auf Scharfenberg beenden können.

Inzwischen war auf der Insel bekannt geworden, daß Neuerungen bevorstünden. Zwar kannte man die Einzelheiten noch nicht; soviel aber wußte jedermann, daß der allseits beliebte Leiter die Schulfarm verlassen werde. Die allgemeine Unruhe unter den Schülern entzündete sich in einer Protestbewegung. Am 30. Januar, einem Elternsonntag, fand sich ein Plakat an einem Baum an der Fähre mit der Überschrift:

“Wir wollen unsern Vati Scheel behalten”, unterschrieben von nahezu allen Schülern. Gleichzeitig kursierte ein anonymes Flugblatt auf der Insel, das die Befürchtungen einer

¹³ Das seit dem 1. Juni 1948 in Groß-Berlin in Kraft getretene Einheitsschulgesetz (ESG), das “die vollständige Umgestaltung der deutschen Lebensweise auf demokratischer und friedlicher Grundlage” zum Ziele hatte (§ 1), gliederte die 12 jährige allgemeine Schulpflicht in eine 8 jährige gemeinsame Grundschule und je eine Oberschule des “praktischen” und des “wissenschaftlichen Zweiges”. Die WO führte in vier Jahren zum Abiturium, die PO nach einem 9. Schuljahr der “Berufsfindung” in die dreijährige Berufsschul- und Lehrzeit, mit der WO “möglichst unter einem Dach”. Dieses ESG machte im Sinne der großen Schulsysteme in West (vor allem den USA) und Ost radikal Schluß mit dem bisherigen deutschen dreigliederten Schulsystem, das in der Bundesrepublik (mit der Restauration der altehrwürdigen Bezeichnungen “Gymnasium”, “Realschule” etc.) fröhliche Urständ feierte und, zusammen mit der Wiedereinführung des Berufsbeamtentums, zu einem schweren Hemmschuh für eine demokratische Erneuerung unseres Schulwesens wurde.

politisch besonders aktiven Gruppe der Schüler in bezug auf die kommende Neuordnung zum Ausdruck brachte. In der Form eines fingierten Briefes einer Flutter hieß es da (7).

“Soll es wieder so werden?”

Hanno lebt auf der Schulfarm Scharfenberg. Längst hatte man hier die fortschrittlichen Lehrer verabschiedet und durch stramme Nazianhänger ersetzt. Hans-Günter erregte bald ihre Unzufriedenheit so sehr, daß man ihn für Scharfenberg als ungeeignet erklärte. Er wurde von der Insel geworfen Wir fragen euch: sollen wir unseren “Vati” verlieren, nur weil er eine Meinung hat, die mißfällt? Sollen wir zum Spielball einer leider vorhandenen West-Ost-Auseinandersetzung werden?

Nein und nochmals Nein!”

Zu dem Text dieses Flugblatts bekannten sich vier Schüler, von denen übrigens drei zu der Gruppe derer gehörten, die auf Scharfenberg bleiben sollten. Den Schülern auf der Insel wurde nicht klar gesagt, daß Heinrich Scheel ohne Zwang, aus eigenem freiem Entschluß nach Ostberlin ging, - und ohne jeden Vorbehalt dem neuen Scharfenberg gegenüber, an dessen Zustandekommen er selber mitgewirkt hatte. So schrieb er denn auch wenige Tage vor seinem Ausscheiden an Blume:

“Unsere Verbindung und die zu Scharfenberg-Pewesin wollen wir nicht abreißen lassen”.
(10a)

Tatsächlich riß Heinrich Scheels Interesse an der Entwicklung der Schulfarm nie ab, und bei der Enthüllung der Gedenktafel für Hans Coppi und Hanno Gunther sprach er auf Scharfenberg im Juni 1984 Worte des Gedenkens (s. Scharfenbergheft Nr. 7).

Am 30. Januar 1949 riefen Mitglieder des Elternausschusses die Eltern zu einer Besprechung zusammen, auf der man beschloß, eine ordentliche Elternversammlung auf den nächsten Elternsonntag, den 13. Februar, einzuberufen, um die Fragen der Zukunft der Schulfarm zu diskutieren.

Der damalige achtköpfige Elternausschuß (5) hatte vier Mitglieder aus Ostberlin, die - teilweise Funktionäre der SED - sehr aktiv waren. Herr Friedrich, der Vorsitzende, war Leiter des Jugendamtes in Pankow, Herr Wagner aus Bohnsdorf war Schulrat, Herr Hartwig aus Hohenschönhausen war Verlagsleiter des SED- Organs “Neues Leben”. Mit diesem hatte ich am 2. Februar ein langes Gespräch auf der Insel. Er begrüßte die Flugblattaktion der Schüler als ein Zeichen von Einsatzfreude und Mut - hatte andererseits aber gar keine Einwände gegen die Grundgedanken der Neuordnung, die ich ihm entwickelte. Nur gegen die Entlassung von Schülern erhob er Einspruch und verlangte vor allem kategorisch, daß bei der Auswahl politische Gesichtspunkte völlig außer Betracht bleiben müßten - andernfalls werde man ein Gegen-Scharfenberg im Osten einrichten, das, von wahrhaft fortschrittlichem Elan getragen, zudem auch mit reicheren Mitteln als im Westen ausgestattet, bald die Insel-Schulfarm überflügeln würde. In meiner Erwiderung wies ich dachauf hin, daß die Schülersauswahl noch von dem alten Kollegium unter Heinrich Scheel getroffen worden sei, seine Befürchtungen also völlig gegenstandslos seien; die Gründung eines zweiten Scharfenberg aber würde ich sogar begrüßen, denn es könnte nicht genug Schulen von der Art der Schulfarm geben. Wir verabschiedeten uns ganz freundschaftlich, er mit den Worten: “Sie werden einen guten Start haben.”

An der Elternversammlung am 13. Februar nahmen bei weitem nicht alle Eltern teil, aber fast alle Schüler und die inselinternen Mitglieder des Lehrerkollegiums. Sie verlief lebhaft, teilweise stürmisch. In seiner letzten Rede als Schulleiter sprach Scheel von den unerquicklichen Verwicklungen auf der Insel in den letzten Monaten, in denen sich die zugespitzten politischen Verhältnisse ausgewirkt hatten, nicht zum Segen der pädagogischen Arbeit. Ich hatte Gelegenheit, die Grundgedanken der Neuordnung klarzulegen, die auch hier kaum Widerspruch fanden. Wohl aber lief man Sturm gegen den Plan der Entlassung von Schülern und beschloß, am 16.2. eine Delegation an das Reinickendorfer Schulamt zu schicken, um dies abzuwenden.

Zwei Tage später, am Dienstag, dem 15. Februar, siedelte ich mit Frau und Kind nach Scharfenberg über, während Scheel die Insel unter Abschiedskundgebungen der Schüler verließ.

Die ohnehin gespannte Atmosphäre war inzwischen durch Presseveröffentlichungen noch gespannter geworden. (16) Die Plane um Scharfenberg und die Vorgänge auf der Insel fanden Beachtung in der Presse beider Teile Berlins, wobei die Ostzeitungen eine scharfe Kampagne gegen den Westmagistrat inszenierten. Leitmotiv war die Legende von der zwangsweisen Entlassung eines "fortschrittlichen" Schulleiters und der Errichtung eines reaktionären, faschistoiden Schulsystems. Am 10. Februar erschien im Hauptorgan der SED "Neues Deutschland" ein langer Artikel über Scharfenberg unter der Überschrift: "Was geht in Scharfenberg vor? Antifaschistischer Widerstandskämpfer soll vom Bezirksamt gemäßregelt werden!" Man war über inselinterne Vorgänge gut informiert und lobte die Flugblattaktion der Schüler: "Recht so, Scharfenberger Jungen und Mädchen, ihr habt erkannt, wer euch hindert, eine fortschrittliche und demokratische Erziehung zu erhalten." Der "Vorwärts" (Ostberlin) brachte am 1. März in einem Artikel mit der Überschrift "Blamage in Scharfenberg", der den "Schöneberger Rathaus Club" bezichtigte, "seine Spaltungspolitik in die Schulfarm Scharfenberg zu tragen", auf seine Weise den dokumentarischen Beweis für die östliche Doppelthese, indem er das Schreiben zur Versetzung Scheels veröffentlichte - aber um zwei entscheidende Kernsätze gekürzt. So las man, (die ausgelassenen Satzteile gesperrt in Klammern):

"Die Schulfarm soll mit dem 1. März andersgeartete pädagogische Aufgaben (auf der Grundlage des Berliner Einheitsschulgesetzes) übernehmen. Für die Durchführung dieser Aufgaben ist, (nach Ihrer Erklärung gegenüber dem Bezirksamt Reinickendorf) Ihre Mitarbeit nicht angngig.¹⁴

Der Hinweis auf das Einheitsschulgesetz, das von den vier Besatzungsmächten unter Zustimmung aller Berliner Parteien erlassen worden war, bezeugte, daß wir keineswegs gesonnen waren, die schulpolitischen Errungenschaften der letzten Jahre preiszugeben; bei der "Erklärung" Scheels handelte es sich um seine Entscheidung für den Ostmagistrat, die keine "Maßregelung", sondern schlicht seine Versetzung nach Ostberlin zur Folge hatte.

¹⁴ Das Versetzungsschreiben für den Mathematiklehrer Pannewitz, der eine Schulleiterstelle am Schönhauser Tor erhielt, hatte diesen Hinweis auf seine "Erklärung" nicht. Das hatte zur Folge, daß er, nach Westberlin zurückgekehrt, vor Gericht seine Wiedereinstellung in den hiesigen Schuldienst erstreiten konnte; ihm war offenbar eine klare Entscheidung zugunsten des Ostmagistrats nicht nachzuweisen.

Var diesem Hintergrund emotional aufgeladener Ost-West-Polemik spielten sich die Vorgänge auf der Insel bis zum Wochenende ab. Noch am Abend meines Ankunftstages bat mich eine Abordnung des Schülersausschusses, am nächsten Tage an dem Protestschritt des Elternausschusses beim Schulamt Reinickendorf teilnehmen zu dürfen, was ich zugestand. Dieser Ausschuß war wenige Tage zuvor handstreichartig neu besetzt worden; er bestand - bis auf einen Schüler - nur aus Mitgliedern der FDJ. Ich lud zu einer Morgenaussprache am nächsten Tage nach dem Frühstück im Speisesaal ein, zur Klärung der Situation auf der Insel und Planung für die nächsten Tage. Zur angekündigten Zeit aber hatten die meisten Schüler - bis auf einige Beobachter - den Eßraum verlassen. Man erklärte einen "Proteststreik" - und spielte demonstrativ auf dem Sportplatz Fußball. Ich sagte, daß am heutigen Tage wichtiger Verhandlungen über Scharfenberg, zu denen ich auch die Teilnahme von Mitgliedern des Schülersausschusses genehmigt hätte, ein Streik sicherlich nicht förderlich wäre, und lud für 11 Uhr erneut zur Aussprache ein. Man kam - und es konnte recht sachgemäß über die nächsten Aufgaben gesprochen werden. Da an einen geordneten Unterricht nicht zu denken war und der Zustand der Insel zupackende Hände ohnehin vertragen konnte, wurde eine "Arbeitswoche" bis zum Sonnabend angesetzt, an deren Organisation die Schüler maßgeblich mitwirkten, ebenso wie an den literarischen Abendveranstaltungen, die gleichfalls stattfinden sollten. Die Besprechung im Schulamt hatte - wie zu erwarten war - keinen Erfolg; jedoch wurde nicht nur das neue Schulprogramm ausführlich dargelegt, sondern auch die Entscheidung über die Schüler, die nun auch auf der Insel bekanntgegeben wurde.

Das kleine Scharfenberger Kollegium aber brauchte dringend eine Atempause für die nächsten Schritte der Neuordnung und die Verhandlungen mit den Eltern über die Neuanmeldungen. Auf meinen Antrag genehmigte daher Stadtrat May, die Schulfarm vom 19. Februar bis zum 1. März zu schließen (41).

Am Abreisetag ergab sich noch einmal eine kritische Lage. Am Morgen lud man mich freundlich ein, in den Speisesaal zu kommen, wo ein paar große Plakate eines talentierten Zeichners angebracht waren. Sie zeigten u. a. einen "Pavian Piefke", der in der Haltung eines wildgewordenen Unteroffiziers mit NS-Emblemen vor einer stramm ausgerichteten Reihe junger Rekruten stand - ein deutlicher Hinweis auf die Scharfenberg drohende Entwicklung. Auch einige andere Protestakte fanden statt. So wurde im Waldhaus ein Klavier demoliert, schlimmer aber war, daß man im Trafoorum einen Kurzschluß hergesteilt hatte, den unser Werkstattleiter Kroll glücklicherweise entdeckte und rechtzeitig beseitigen konnte. Schließlich wurde der Brief einer Schülerin (17) an mich im Büro abgegeben, der den ganzen echten Schmerz über Scheels Abgang zum Ausdruck brachte - zugleich aber auch zeigte, welche Verwüstungen eine skrupellose ideologische Propaganda in den Köpfen sehr junger Menschen anzurichten imstande war, blinden Haß erzeugend. Es hieß da:

"Wir haben unseren Pappie geliebt, wir hätten heulen können, als er abfuhr. Man sagt, Sie seien sein Freund gewesen. ein wahrhafter Freund sind Sie, das muß man schon sagen ... Sie sind ein westlich lizenzierter Abenteurer übelster Sorte ... Die Freiheit ist uns das, was Ihnen die braune Diktatur war."

In diesen Tagen kern auch eine Entwicklung zum Abschluß, die sich schon in meinem Gespräch am 2. Februar mit Herrn Hartwig vom Elternausschuß angedeutet hatte: die Gründung eines östlichen gegen-Scharfenberg.

Offenbar auf Initiative von Eternausschußmitgliedern und unter tatkräftiger Unterstützung des inzwischen als Leiter des Hauptschulamtes in Ostberlin wirkenden Stadtschulrats Wildangel wurde für Sonnabend, den 26. Februar um 16 Uhr in das Zimmer 206 des Hauptschulamtes am Werderschen Markt eine Versammlung von Scharfenberger Eltern einberufen, auf der die Errichtung einer östlichen "Schulfarm Scharfenberg" beschlossen wurde. Sie fand ihre vorläufige Heimstätte in Groß-Dölin in der Schorfheide und wurde säpter, ausgebaut zu einer sechsklassigen Oberschule, nach Himmelpfort verlegt. Heinrich Scheel stand für diese Neugründung nicht zur Verfügung.¹⁵

Wir hörten nur selten von unserer Schwesterschule.¹⁶ Die Prognose aber Herrn Hartwigs von der Überlegenheit dieser Gründung der Inselschulfarm gegenüber erfüllte sich nicht. Was auch immer die Gründe dafür gewesen sein mögen, schon nach wenigen Jahren wurde diese einzige Filiale, die Scharfenberg je hatte, leider wieder geschlossen.

Wieder eine Bitte an die "alten" Scharfenberger!

Wir sammeln für das Archiv weiterhin Dokumente zur Geschichte der Schulfarm: Schülerzeitungen, Zeitungsausschnitte, Bilder; Beiträge zur Darstellung des Lebens auf Scharfenberg: kritische Berichte, Bewertungen der Schulzeit im Rückblick, Erinnerungen; Vorschläge, wie künftig die "Tage der Alten" gestaltet werden sollten, in diesem Zusammenhang die Anmeldung eigener Beiträge zu diesem Tag.

Herausgegeben von der Schulfarm Scharfenberg / Archiv

Redaktion: Rolf Gutschalk

¹⁵ Er übernahm die Leitung eines Jugendzentrums (Haus der Kinder) in Weißensee. Später wurde Scheel Professor für neuere Geschichte an der Humboldt-Universität in Ostberlin. Er stieg bis zum Vizepräsidenten der dortigen Akademie der Wissenschaften auf. (s. Neue Scharfenberg-Hefte, Nr.7, S.28)

¹⁶ Die Übernahme des Gütezeichens "Schulfarm Scharfenberg" führte gelegentlich zu Fehlleitungen. So erhielten wir von der Firma Perthes in Gotha eine Schulwandkarte von Südamerika. Eines Tages wurden uns sogar die Gehaltsabrechnungen für das Ostkollegium Obersandt. - 1950 berichtete uns Blume von einer Begegnung mit einem ehemaligen Inselscharfenberger, offenbar dem Sohn des damaligen Vorsitzenden des Eternausschusses. Blume schrieb: "Traf gestern Friedrich, ehem. Schüler, in der Bahn. Der erste Direktor des neuen Scharf. ist am Schlag gestorben, seine Nachfolgerin, eine Frau B?, "kann Scheel überhaupt nicht ersetzen, der verstorbene Dr. K? konnte es wenigstens halb; wenn wir die bloß erst wieder los wären! Wir haben gehört, daß auf der Insel jetzt sehr gute Lehrer sind. Sie wohnen in Himmelpfort bei Fürstenberg, haben 6 Klassen. Pannewitz ist Schulleiter am Schönhauser Tor.

Neue Scharfenberg - Hefte

herausgegeben von der Projektgruppe
Scharfenberg-Archiv

Nr. 13

Beiträge zur Geschichte der Schulfarm

Auch ein Jubiläum :
Scharfenberg vor 20 Jahren
– eine Schülerdemonstration
und ihre Folgen –
Bericht und Dokumentation

30. A

Um.

Neue Scharfenberg - Hefte
herausgegeben von der Projektgruppe
Scharfenberg- Archiv

Nr. 13

Beiträge zur Geschichte der Schulfarm

Auch ein Jubiläum:
Scharfenberg vor 20 Jahren
— eine Schülerdemonstration und ihre Folgen —

Bericht und Dokumentation

30. August 1987

Unkostenbeitrag DM

Empfehlung!
Das Helmatmuseum Rehnickendorf
(Alt—Hermsdorf 35/38)
zeigt im Rahmen der Ausstellung
“Steige hoch, du roter Adler”
in einer Abteilung Dokumente zur
Gründungsgeschichte der Schulfarm.

Beiträge zur Geschichte
der Schulfarm

Auch ein Jubiläum
Scharfenberg vor zwanzig Jahren

- Eine Schülerdemonstration und ihre Folgen -
Bericht und Dokumentation
von Wolfgang Pewesin
Redaktion: Scharfenberg-Archiv
Rolf Gutschalk

Zum “Tag der Alten”
im Jubiläumsjahr 1987 am 30. August

Vorbermerkung

Von Besuchern der Schulfarm, vor allem von jungen Leuten der 68er Generation, wurde uns häufig die Frage gestellt, warum es in den Jahren um 1968 der Schulfarm nicht gelungen sei, aus der Dynamik dieser damaligen Bewegung ein Konzept zu entwickeln, das, angelehnt an die ursprünglichen radikaldemokratischen Ansätze Scharfenbergs, nun durch neue Impulse auch neuen gesellschaftlichen Bedürfnissen hätte gerecht werden können. Wenn man davon ausgeht, daß tatsächlich in dieser Zeit die Schulfarm in ihrer Entwicklung einen Bruch erlebte, dessen Auswirkungen bis heute nicht konzeptionell und praktisch aufgearbeitet werden konnten, erscheint es sinnvoll und notwendig, nicht nur die vorliegenden Dokumente zu vervollständigen und zum Studium aufzubereiten, sondern - nun nach 20 Jahren - die unmittelbar beteiligten Zeitzeugen rechtzeitig zu befragen. Damit sind wieder ehemalige Schüler und Lehrer aufgefordert, dem Scharfenberg-Archiv ihre Erinnerungen mitzuteilen und Dokumente zur Verfügung zu stellen. Durch Veröffentlichungen, die informieren und unsere Frage zur Diskussion stellen - nun ohne Euphorie und ohne Unbehagen -, könnte auch dem gegenwärtigen Scharfenberg mancher Fingerzeig gegeben werden. Quasi als "Anreißer" ist daher dieses Scharfenberg-Heft gedacht, in dem der damalige Schulleiter Dr. Pewesin zu Wort kommt (es hätte auch mit den Erinnerungen eines Schülers beginnen können!). Sein Bericht und die entsprechenden Dokumente aus dem Jahre 1967 vermitteln uns heute ein Bild davon, wie z.B. damals Senat, Schulverwaltung und Presse auf Vorgänge in Scharfenberg reagierten. Zum vollkommenen Verständnis der Hintergründe des hier beschriebenen Beispiels gelangt der Leser, wenn er die Schülerzeitungen dieser Jahre (die fahre , mai '66!) kritisch betrachtet (sie können im Archiv eingesehen werden). Ein weiteres Scharfenbergheft wird sich mit dem Jahr 1968 auf Scharfenberg befassen müssen, als hier mit den Debatten und Stellungnahmen zur Notstandsgesetzgebung in starkem Maße politisches Engagement der Schüler das Inselleben bestimmte. Beiträge und Dokumente von Scharfenbergern dieser Zeit erbittet die Redaktion für das Archiv.

R.G.

Auch ein Jubiläum: Scharfenberg vor zwanzig Jahren

Eine Schülerdemonstration und ihre Folgen,
eine Dokumentation

Für Sonnabend, den 10. Dezember 1966, hatte die "Kampagne für Abrüstung" zu einer vom Senat genehmigten Demonstration aufgerufen, an der sich auch Scharfenberger Schüler beteiligen wollten. Da es ein Insel-Wochenende war, baten sie mich dafür um Stadturlaub. Ich gab die Genehmigung für Schüler der Oberstufe, die ihr politisches Interesse durch Teilnahme an den entsprechenden Scharfenberger Veranstaltungen bewiesen hatten. Ich ahnte nicht, was damit auf uns zukam.

Am Abend rief mich einer dieser Schüler von einer Polizeiwache aus an, wohin man einige von ihnen gebracht hatte. Er bat mich, ihre Freilassung zu bewirken. Es war nicht ganz leicht, den verantwortlichen Einsatzleiter ausfindig zu machen. Immerhin hatten meine Bemühungen den Erfolg, daß unsere Schüler noch am Abend nach Scharfenberg zurückkehren konnten. Sie berichteten mir, daß sie einer Demonstrantengruppe angehört hätten, die sich nicht strikt an die vorgeschriebene Marschrouten gehalten hätten.

Die vorläufig festgenommenen Scharfenberger hatten natürlich nicht, wie alle anderen Schüler, ihre häusliche Adresse angegeben, sondern die Insel Scharfenberg. Damit war die Schulfarm die einzige Schule in Berlin, die in Zusammenhang mit dieser Demonstration genannt wurde.

Dies nutzte der CDU-Abgeordnete Franke zu einer "kleinen Anfrage" im Abgeordnetenhaus, ob der (damals sozialdemokratische) Senat es billige, daß ein Schulleiter Schülern die Genehmigung zur Teilnahme an solchen Demonstrationen gebe. Dies fand alsbald auch in der Presse Resonanz, und zwar in einer Notiz "Am Rande bemerkt" im Tagesspiegel, in der sich Matthes für den Schulleiter aussprach.

DER TAGESSPIEGEL

SONNABEND, 11. FEBRUAR 1967

Am Rande bemerkt

Kleine Anfrage

Dem CDU-Abgeordneten Klaus Franke, der sich für die parlamentarische Opposition auf Schulfragen spezialisiert hat, ist zu Ohren gekommen, daß an den letzten Studentendemonstrationen in der Innenstadt auch Schüler der Schullärm Scharfenberg teilgenommen hätten. Mittels einer Kleinen Anfrage begehrt er vom Senat zu wissen, ob das zutreffe, ob es ferner stimmt, daß der Leiter dieser Schule den betreffenden Schülern eine Bescheinigung ausgestellt hat, mit der er ihnen die Teilnahme an diesen Demonstrationen ausdrücklich gestattet hat? Billigt der Senat diese Maßnahmen des Schulleiters? Wenn nein, welche Konsequenzen hat er daraus gezogen?

Unsere erste Konsequenz: den Schulleiter selber fragen. Die Schullärm ist ein Internat. Schüler, die die Insel verlassen wollen, müssen sich abmelden. Tatsächlich haben, wie Direktor Pāwesin sagt, ältere Schüler (von der 11. Klasse an aufwärts) um Ausgang gebeten, um an der Demonstration teilzunehmen. Sie hätten auch sagen können, sie wollten zu Tante Lotte. Sie dürfen sowohl zu Tante Lotte als auch zu einer (genehmigten) Demonstration gehen. Die Schüler wollten nicht schwindeln. Der Schulleiter findet das alles in Ordnung. Wir auch.

—thes

Man befand sich damals im Vorfeld einer Wahl, die für den 12. März angesetzt war, und dies war zweifellos der Grund dafür, daß die Angelegenheit größere Dimensionen annahm, - insbesondere auch, was die Reaktion der Senatsverwaltung für Schulwesen betraf.

Der zuständige Abteilungsleiter Dr. S. (II b W 2) hatte schon zum 9. Januar 1967 eine Aussprache auf der Insel anberaumt, zu der auch ein Vertreter des Bezirksschulamtes eingeladen war. Das Ergebnis dieser Besprechung und die sich aus ihm ergebenden "Maßnahmen" teilte die Senatsverwaltung Ende Januar dem Bezirksschulamt zur weiteren Veranlassung mit.

Dokument 2

A b s c h r i f t

Schreiben des Senators für Schulwesen an den Schulaufsichtsbeamten für den Schulaufsichtsbereich I Rckdf

Senator für Schulwesen II b W 2

Betr: Versammlung der "Kampagne für Abrüstung" am 10. 12. 66.

Hier: Teilnahme von Schülern der Schulfarm an wilden Demonstrationen.

Zu den Vorgängen an der Schulfarm Insel Scharfenberg, die Ihnen durch die Teilnahme an der Aussprache mit dem Schulleiter und dem Unterzeichner am 9. 1. 67 bekannt sind, nehme ich abschließend folgendermaßen Stellung:

Zur politischen Bildung, wenn sie nicht indoktrinieren und daher wirkungslos bleiben soll, gehört neben der Vermittlung von Kenntnissen auch die lebendige Auseinandersetzung mit gesellschaftlichen Konflikten. Der Arbeitsweise der Schule und dem Alter der Schüler gemäß ist die **D i s k u s s i o n** die dafür geeignete Form. Im vorliegenden Fall scheint jedoch - wie auch die Einsichtnahme in die Schülerzeitung "Die Fähre" zeigt - eine einseitige Diskussion den weiteren Vorfällen vorangegangen zu sein. Vor allem hätten Schulleiter und Klassenleiter die möglichen Folgen einer Demonstration dieser Art vorhersehen müssen.

Ich billige daher nicht, daß Lehrer Schüler auffordern, an derartigen Veranstaltungen teilzunehmen. Dies überfordert 17jährige, deren politisches Urteilsvermögen noch unzulänglich ist. Ein Lehrer darf nicht zugunsten bestimmter politischer Meinungsäußerungen seine Schüler einseitig beeinflussen. Sein Engagement kann er zwar äußern, doch muß die Aufforderung zu politischer Betätigung informativ im Angebot bleiben.

Nach Aussage von Herrn Dr. T. hat er zwar persönlich keine Werbekampagne für die Demonstration geführt, doch ist eine indirekte einseitige Beeinflussung nicht ausgeschlossen.

Ich bitte, für folgende Maßnahmen zu sorgen:

- 1.) Der Schulleiter und Herr Dr. T. müssen eindringlich belehrt werden, den Schülern die Teilnahme an ähnlichen Veranstaltungen zu **versagen**.
- 2.) Der Schulfarm Scharfenberg müssen Referenten vermittelt werden, die eine breite Steuerung politischer Informationen bieten und einseitiger Orientierung begegnen.
- 3.) Die inhaltliche Gestaltung der Zeitschrift "Die Fähre" ist durch Einsichtnahme der nächsten Ausgaben zu beobachten. Zugleich bitte ich um die Zusendung dieser nächsten Ausgaben.

i.A. Dr. S.

Handschriftlich: Am 25. 1. 67 wurden Herr Dr. Pewesin und Herr Meyersen über die Auffassung des Senators für Schulwesen informiert und angewiesen, die notwendigen Maßnahmen durchzuführen. Zu 2.) wurden der Schulfarm die Namen mehrerer geeignet erscheinender Referenten genannt. Zu 3.) wurde festgestellt, daß die Redaktion der "Fähre" einem anderen als Herrn Dr. T. anzuvertrauen sei. H. , 26. 1. 67

Sie mißbilligte die Entscheidung des Schulleiters und forderte kategorisch, "den Schülern die Teilnahme an ähnlichen Veranstaltungen zu versagen". Zugleich glaubte man auch nach Einblick in die Schülerzeitung "Die Fähre", an deren Redaktion auch ein Lehrer beteiligt war, eine bedenkliche "Indoktrination" der Schüler festgestellt zu haben, die durch eine weitere "Beobachtung" der "Fähre" und geeignete Maßnahmen für "eine breite Steuerung politischer Informationen" abgestellt werden sollte.

Ganz im Sinne dieser Mitteilung erging dann am 25. Februar 67 die Antwort des Senators für Schulwesen auf die "Kleine Anfrage" Frankes.

Dokument 3

----- A C S C A F 1 1 3 ----- 107 Herrn Senator Dr. Fawesin z.K.

Der Senat von Berlin
II b W 2

Berlin, den 23. Februar 1967
(957) 366

Herrn Abgeordneten Klaus Franke (CDU)

über
den Herrn Präsidenten des Abgeordnetenhauses
über Senatskanzlei - I S -

Betr.: A n t w o r t

auf die Kleine Anfrage Nr. 457
vom 9. Februar 1967

über Teilnahme an Studentendemonstrationen

Der Senat von Berlin beantwortet Ihre Kleine Anfrage wie folgt:

- Zu 1.: Schüler der Schulfarm Scharfenberg haben am 10. Dezember 1966 an einer Demonstration der "Kampagne für Abrüstung" in der Innenstadt teilgenommen. Es handelte sich dabei um Schüler von der 11. Klasse an.
- Zu 2.: Jeder Schüler, der die Insel verläßt, muß hierfür eine Erlaubnis durch den Schulleiter erhalten. Der Schulleiter hat die Schüler, die um Ausgang gebeten hatten, um an der Demonstration teilzunehmen, beurlaubt. Die Schüler hätten sich auch unter dem Vorwand abmelden können, Verwandte zu besuchen - sie sagten aber nicht die Unwahrheit, sondern gaben den echten Grund an.
- Zu 3.: Der Senat billigt nicht, daß ein Schulleiter oder ein Lehrer die Teilnahme Jugendlicher an Demonstrationen, deren Verlauf in den möglichen Folgen vorher nicht überprüfbar oder übersehbar ist, gestattet. Die Schule soll nur Demonstrationen unterstützen, die von der Gesamtheit getragen werden, wie es beispielsweise am 1. Mai und am 17. Juni der Fall ist.
- Zu 4.: Der Schulleiter dieser Internatsschule ist durch die Schulaufsicht darauf hingewiesen worden, Schülern die Teilnahme an ähnlichen Veranstaltungen, deren Folgen sie wegen ihres Alters nicht zu übersehen vermögen, zu untersagen. Der Schulfarm Scharfenberg werden im Rahmen der Politischen Bildung Referenzen vermittelt, die eine breite Streuung politischer Informationen bieten und einer einseitigen Orientierung begegnen.

Reg. Bürgermeister

Senator für Schulwesen

Die Antwort des Senators wurde im "Tagesspiegel" am dritten, im "Telegraf" am 5. März bekanntgemacht und löste wiederum eine kleine Pressediskussion aus, die in einigen Leserbriefen an den "Tagesspiegel" vom 12. März, dem Wahltag, gipfelte.

Dokumente 4, 5, 6

Dokument 4

DER TAGESSPIEGEL
FREITAG,
LEBENS TEIL 3. MÄRZ 67

Demonstrations-Urlaub mißbilligt

Internatsschüler der Schulfarm Scharfenberg hatten, wie berichtet, am 10. Dezember an einer Demonstration in der Innenstadt teilgenommen. Die Schüler (es handelte sich um solche von der 11. Klasse an) müssen jeweils zum Verlassen der Insel eine Genehmigung erbitten. Sie hatten dem Schulleiter den wahren Grund angegeben und die Genehmigung erhalten, da sie — so der Schulleiter — den Urlaub auch unter einem Vorwand hätten beantragen können. Der CDU-Abgeordnete Klaus Franke richtete am 9. Februar eine kleine Anfrage an den Senat, ob er diese Beurlaubung billige. Der Senat billigte sie nicht. Der Schulleiter ist von der Schulaufsicht darauf hingewiesen worden, „Schülern die Teilnahme an ähnlichen Veranstaltungen, deren Folgen sie wegen ihres Alters nicht zu übersehen vermögen, zu untersagen“. Ferner heißt es in der Antwort des Senats, die Schule solle nur Demonstrationen unterstützen, die „von der Gesamtheit getragen werden, wie es beispielsweise am 1. Mai und am 17. Juni der Fall ist.“

Dokument 5

DER TELEGRAF 5.3.67

Demonstration mißbilligt

Der Senat mißbilligt es, daß Schüler der Schulfarm Scharfenberg am 10. Dezember vorigen Jahres an einer Demonstration der „Kampagne für Abrüstung“ in der Innenstadt teilgenommen haben. Aus der Antwort von Schulsenator Carl-Heinz Evers auf eine kleine Anfrage des CDU-Abgeordneten Klaus Franke geht hervor, daß der Schulleiter angewiesen worden ist, Schülern die Teilnahme an ähnlichen Veranstaltungen zu untersagen. Sie könnten deren Folgen wegen ihres Alters nicht übersehen. heißt es zur Begründung.

Demonstrations-Urlaub

In Nr. 6531 wurde gemeldet, daß der Senat die Teilnahme von Schülern der Schulfarm Scharfenberg an einer Demonstration am 10. Dezember 1966 nicht billige: Schüler seien wegen ihres Alters nicht fähig, die Folgen der Teilnahme an ähnlichen Veranstaltungen zu übersehen. Der Schulleiter wurde angewiesen, in Zukunft den Besuch derartiger Demonstrationen zu untersagen. Das spricht für die Tendenz, Schüler zu „Mitläufern“ und damit zu „Untertanen“ zu erziehen, denn gleichzeitig mit dem Verbot wurde empfohlen, die Schule solle Demonstrationen unterstützen, die „von der Gesamtheit getragen werden, wie es beispielsweise am 1. Mai und am 17. Juni der Fall ist“: Woher aber soll ein Schüler die Folgen zweier klar politischer, nämlich antikomunistischer Veranstaltungen (Kundgebungen am 1. Mai und am 17. Juni) übersehen können, wenn ihm die Urteilskraft für nicht vom Senat verantwortete Demonstrationen abgesprochen wird? Oder meint der Senat, Folgen der Teilnahme — welche Folgen? — an von ihm organisierten Veranstaltungen seien immer zu verantworten, und daher müsse auch Schülern, die das nach seiner Ansicht noch gar nicht erkennen können, der Zutritt gestattet sein? Heißt das nicht, daß in dem einen wie in dem anderen Fall (Verbot oder Aufruf) der Senat das Denken für den Schüler übernehmen will? Im Fall der Schulfarm Scharfenberg ist das Demonstrations-Verbot unsinnig, denn alle anderen Berliner Schüler können ohne jede Kontrolle und ohne hindernden Einfluß der Schulverwaltung an jeder Demonstration teilnehmen, wenn sie das wollen, ohne daß bei ihnen ein größeres Maß an Urteilskraft oder Hellsichtigkeit für die „Folgen der Teilnahme“ vorausgesetzt werden kann.

P. Spremberg, Berlin-Steglitz

Daß der Senat die mutige Entscheidung eines profilierten, sehr erfolgreichen Berliner Schulleiters mißbilligt, steht in scharfem Gegensatz zum Verlangen des Schulsenators, die Lehrer sollten Zivilcourage zeigen, „auch wenn es Beulen gibt“. Wie soll ein Schulleiter fast erwachsene Schüler anders zur Aufrichtigkeit erziehen als dadurch, daß er ihnen eine gewisse Handlungsfreiheit zugesteht, auch wenn es sich, wie im Falle der Demonstrationen, um unbequeme oder gar unreife jugendliche Unmutsäußerungen handelt.

Hannelore Reif, Berlin-Reinickendorf

Der Schulleiter der Schulfarm Scharfenberg hat pädagogisch und menschlich richtig gehandelt, als er einigen Schülern die Erlaubnis gab, sich an den Demonstrationen am 10. Dezember 1966 zu beteiligen. Ein Verbot hätte sich gegen die ideellen Prinzipien der Schulfarm und der gesamten Erziehung gerichtet. Oder ist es heute schon wieder unbequem, aus unseren Kindern selbständig denkende, politisch interessierte Menschen zu formen? Die Schüler konnten sich durch Teilnahme an der Demonstration ihr eigenes Urteil über Wert oder Unwert dieser Demonstration bilden. Lächerlich ist es, daß der Senat auf den 1. Mai und den 17. Juni hinweist. Die Feiern an diesen Tagen kann man nämlich kaum als echte Demonstrationen bezeichnen.

Brigitte Bruchhold, Berlin-Frohnau

Schon vorher, am 6. März, hatte mich der Sender Freies Berlin um eine Stellungnahme gebeten. Meine Notizen dafür, die meine Einstellung zur Frage aktiver politischer Erziehung dokumentieren, haben sich erhalten.

Dokument 7 , hier Abschrift von Manuskript

Abschrift

Notizen für das S(ender) F(reies) B(erlin) -

Interview, 6. III. (67)

1. Erfreulich das pol. Engagement der jungen Menschen! Auch dies ein Ergebnis der pol. Erziehung der letzten Jahre. (Evers!)

3 selbstverständliche Voraussetzungen:

1) sie denken nicht wie wir. Recht zur eigenen Meinung.

2) Recht zur eigenen Erfahrung.

3) Recht zum Irrtum -

das ja gerade unsere Generation für sich reichlich beansprucht!

Das alles nicht ohne Risiko:

Freiheit nicht ohne Wagnis!

Kein Grund zur Zauberlehrlingsangst: "die ich rief die Geister..."

Allerdings: Bewährung! Die große pr. Arbeit.

im Einzelfall: GLAUBWÜRDIGKEIT der Erziehung!

Zur Freiheit erziehen - und draufschlagen?

2. Alter. Diktaturen neigen dazu, die Mündigkeit herabzusetzen (auf 18 Jahre).

Warum müssen wir sie heraufsetzen? Mißtrauen?

(Alba im Egmont: das Volk ist immer kindisch.

Egmont: Wie selten kommt ein König zu Verstand..)

11. Klasse - 13. Wahlrecht!

Alltagserfahrungen seit Jahren im Berufsleben, teilweise Entmündigung gerade der Gymnasiasten? (Paradox).

Kein generelles Verbot für alle Schulen. Lex Scharfenberg: nur sie betroffen. Internat.

Ich habe nicht als Schulleiter - nur in Vertretung der Eltern gehandelt (Elternaufsicht).

Keine Verbindung zur Schule, sondern zu den Eltern. Die Lex Scharfenberg trifft uns besonders hart, Faust aufs Auge!

3. Fragwürdigkeit des Verbotes

1) unwirksam. Ich kann gar nicht damit rechnen, daß es eingehalten wird (Sonnabend oft Schüler zu Hause).

2) gefährlich. Lüge als Bestandteil der Politik!, wo wir dabei gerade die Offenheit wollen (Voltaire).

3) schädlich: die Erziehung wird jetzt ausgeschaltet.

Kein Gespräch mehr über solche Erfahrungen.

Erziehung durch Personen -nicht

Institutionen: Diese können Erziehung nicht übernehmen, sie können nur fördern oder schaden.

fördern: wenn sie sich äußerst zurückhalten.(Evers).

Raum lassen für eigene Entscheidung. Dem Erzieher Raum geben für sein pädagogisches Engagement! Sonst werde ich (er) zum Funktionär.
schaden: Erschwerung mancher kritischen Aktivitäten durch Reglementierung.

4. Erwartung eines Gespraches mit Senator Evers in Scharfenberg (in drei Wochen)

Der Entscheidung des Senators standen wir fassungslos gegenüber; schien sie uns doch unvereinbar zu sein mit den Prinzipien, auf die Senator Evers seine Schulpolitik gegründet hatte und die darauf abzielten, den Einfluß einer reglementierenden Verwaltung einzuschränken und den Pädagogen Spielraum zu erzieherisch verantwortlichem Handeln zu verschaffen. Wir hatten ein enges, freundschaftliches Verhältnis zu Evers, der Scharfenberg gut kannte, wie auch wir ihn zu kennen glaubten. Mir kam es jetzt darauf an, möglichst bald direkten Kontakt zu ihm aufzunehmen.

Gelegenheit dazu bot sich am 4. März bei der Abschluß - Veranstaltung der Konkurrenz "Jugend forscht". Wie Evers selbst, war auch ich dabei, da Scharfenberger Schüler daran beteiligt waren. Beim Weggehen hatte ich ein sehr offenes Gespräch mit Senator Evers, in dem ich ihm das Unverständnis der Scharfenberger, und zwar der Schüler, Lehrer und Eltern zum Ausdruck brachte und ihn dringend bat, auf der Insel selbst die Gründe seiner Entscheidung darzulegen. Er war dazu bereit.

Nicht schon in drei Wochen, wie ursprünglich vorgesehen, sondern erst im Herbst, am 13. September 1967 kam Senator Evers nach Scharfenberg und stellte sich den versammelten Schülern, Lehrern und Elternausschußmitgliedern in einer lebhaften Diskussion. Er hatte einen schweren Stand und verteidigte die Senatsentscheidung hauptsächlich mit dem Argument, sie sei im Interesse und zum Schutz des Schulleiters getroffen worden, der in große Schwierigkeiten geraten müßte, sollte ein Schüler bei solchen Demonstrationen zu Schaden kommen. Die skeptischen Mienen seiner Zuhörer konnte er nicht beseitigen; aber wir rechneten es ihm hoch an, daß er gekommen war und sich unserer Kritik gestellt hatte. Übrigens gab es damals auch eine sehr friedliche Diskussion mit dem Abgeordneten Franke auf der Insel.

Daß der Evers-Besuch für uns sehr erfreuliche Folgen hatte, zeigte sich bald. Denn am 13. Oktober 1967 erging ein Erlaß des Senators für Schulwesen "betreffend Teilnahme von Schülern der Schulfarm Scharfenberg an politischen Veranstaltungen", der dem Leiter der Schulfarm volle, uneingeschränkte Entscheidungsfreiheit zusprach, "Schülern von einer (nach pädagogischen Gesichtspunkten) bestimmten Klassenstufe an die Teilnahme an politischen Veranstaltungen (einschließlich Demonstrationen) allgemein freizustellen".

Die Definition der "Heimgewalt", die in dieser Senatsverfügung juristisch fixiert war, bot der Schulfarm die feste Basis, von der aus sie im politisch-stürmischen Jahr 1968 Kurs halten konnte.

Pewesin
Juni 1987

Dokument 8

Schulfarm Insel Scharfenberg

Berlin, 23.10.1967

Tel. 43 84 79

Rundscreiben 7/67

An unsere Eltern

Liebe Eltern.

Herr Senator Evers, der - wie Sie wissen werden - am 15. September mit unseren Schülern, Lehrern und dem Elternausschuß Fragen der politischen Erziehung auf Scharfenberg im Zusammenhang mit den Demonstrationen vom letzten Dezember diskutierte hat seiner Rechtsabteilung den Auftrag gegeben, dieser Fragenkomplex grundsätzlich und verbindlich für die Schulfarm zu klären. Das mir jetzt von seiner Dienststelle übersandte Schreiben stellt diese verbindliche Auffassung der Senatsverwaltung für Schulwesen dar und ist für uns rechtskräftig. Ich bringe sie Ihnen hiermit zur Kenntnis. Sie wird Gegenstand einer Aussprache in der nächsten Elternausschußsitzung und gegebenenfalls auch in Elternversammlungen sein.

Freundlich Grüße

(gez.:) Pewesin

DER SENATOR FÜR SCHULWESEN

I F 2

Berlin, den 13. Okt. 1967

An
Schul Sen/Ref.

Betr.: Teilnahme von Schülern der Schulfarm Insel Scharfenberg an politischen Veranstaltungen.

Die Schulfarm Insel Scharfenberg ist eine Heimschule. Bei Heimschulen erweitert sich die Schulgewalt und die Heimgewalt, die auch das außerschulische Alltagsleben des Schülers bestimmt. Im Rahmen der Heimgewalt ist die Schulleitung grundsätzlich auch zu den Maßnahmen befugt, die zur Erziehung des Schülers im außerschulischen Bereich für erforderlich gehalten werden. Da Schüler zu demokratisch mündigen Bürgern herangebildet werden sollen, ist die Heimschulleitung aus eigenem Recht berechtigt, Schülern von einer (nach pädagogischen Gesichtspunkten) bestimmten Klassensufe an die Teilnahme an politischen Veranstaltungen (einschließlich Demonstrationen) allgemein freizustellen. Das schließt nicht aus, daß die Heimschulleitung im Einzelfall die Teilnahme an politischen Veranstaltungen untersagen kann, wenn eine ernste Gefährdung der körperlichen Unversehrtheit zu besorgen ist (z.B. Versammlungen einer bestimmten Partei sind erfahrungsgemäß mit Schlägereien verbunden oder durch besondere Umstände sind ernste Ausschreitungen zu erwarten). Von der Verantwortung für diese Entscheidungen kann der Heimschulleiter sich nicht durch entsprechende Erklärungen der Eltern freistellen lassen, da es hier um die Ausübung öffentlicher Gewalt und nicht um die Wahrnehmung übertragener elterlicher Erziehungsrechte geht (die von den Eltern beliebig eingeschränkt oder erweitert werden könnten).

Wir halten es nicht für zweckmäßig, von den Eltern Erklärungen zu erbitten, in denen der Schulleiter berechtigt werden soll, Schülern den Besuch von politischen Veranstaltungen einschließlich der Teilnahme an Demonstrationen zu gestatten. Es entsteht dadurch der unzutreffende Eindruck, die Schule bedürfe für diese Fälle der elterlichen Vollmacht. Was soll denn beispielsweise geschehen, wenn einige Eltern die erwünschte Erklärung nicht abgeben? Will man eine unterschiedliche Behandlung von Schülern derselben Klassenstufe bei der Erziehung zum mündigen Staatsbürgereinführen? Wenn Eltern mit den Erziehungsgrundsätzen der öffentlichen Schule nicht einverstanden sind (und durch ein Gespräch zwischen der Schule und dem Eltern keine Übereinstimmung erzielt werden kann), müssen sie ihre Kinder auf eine andere, ggf. private Schule schicken.

Falls eine Unterrichtung der Eltern über diese Rechtslage für notwendig gehalten werden sollte, wäre es zweckmäßig, die Eltern bei einer Elternversammlung über den oben skizzierten Umfang der Heimschulgewalt zu unterrichten oder dies in einem Rundschreiben an die Eltern zu tun.

(gez.) Lange